

PIANO DI GESTIONE PER IL SETTORE PENALE

Organico effettivo e teorico

SETTORE	ORGANICO PREVISTO IN TABELLA	PRESENZE EFFETTIVE	ORGANICO PREVISTO IN TABELLA	PRESENZE EFFETTIVE
	Togati	al 30 giugno Togati	Onorari	al 30 giugno Onorari
Civile	11,25 <i>(compreso il 50% di apporto del PT, senza considerare l'esonero, e considerando il 75% di apporto di un magistrato addetto per il 25% al penale)</i>	10,25	8	7
Lavoro	-	-	-	-
GIP/GUP	3	3	-	-
Dibattimento	9,75 <i>(compreso il 50% di apporto del PT, senza considerare l'esonero, e considerando il 25% di apporto di un magistrato addetto per il 75% al civile)</i>	6,75	5	4
Totale	24	20	13	11

Si rappresenta che la suddetta suddivisione tra settore penale e settore civile è stata operata dando la preferenza al settore penale in considerazione del fatto che negli ultimi quattro anni vi è stata una progressiva riduzione di iscrizioni nel settore civile che invece si sono sostanzialmente mantenute nel settore penale ma soprattutto alla considerazione che nel settore penale collegiale si è registrato un aumento significativo delle sopravvenienze sia in termini quantitativi che qualitativi tanto che nel solo primo semestre dell'anno 2019 sono sopravvenuti ben 6 procedimenti per delitti di criminalità organizzata (vedi tabelle che seguono)

TREND RELATIVO AI FLUSSI CIVILI NELL'ULTIMO QUADRIENNIO (dati Corte d'Appello)

Materia	Anno	Pendenti	Sopravvenuti	Esauriti	Pendenti
CIVILE	2015/2016	8.961	8.705	9.322	8.395
	2016/2017	8.395	6.861	7.403	5.448
	2017/2018	5.448	6.580	7.186	4.854
	2018/2019	4.854	6.575	7.211	4.227

TREND RELATIVO AI FLUSSI PENALI NELL'ULTIMO QUADRIENNIO (dati Corte di Appello)

Materia	Anno	Pendenti	Sopravvenuti	Esauriti	Pendenti
PENALE	2015/2016	4.353	4.142	4.746	3.749
	2016/2017	3.740	4.600	4.822	3.518
	2017/2018	3.518	4.855	4.425	3.948
	2018/2019	3.948	4.672	4.871	3.749

TREND RELATIVO AI FLUSSI PENALI NELL'ULTIMO QUADRIENNIO (dati della Corte di Appello)

Materia	Anno	Pendenti	Sopravvenuti	Esauriti	Pendenti
DIBATTIMENTO COLLEGALE	2015/2016	49	43	45	47
	2016/2017	47	43	38	52
	2017/2018	52	57	38	71
	2018/2019	71	58	48	81

Prospetto processi di mafia pendenti al 31.12.2019

n.d'ord.	N. R.G.	IMPUTATI
1	1409/17	ALAGNA ANDREA ANTONINO + 3 (4 IMPUTATI DETENUTI)
2	405/19	FICAROTTA LEONARDO + 7 (3 IMPUTATI ARRESTI DOMICILIARI E 2 DETENUTI IN CARCERE)
3	1408/17	BURZOTTA ANDREA + 9 (LIBERI)
4	325/19	CRIMI SALVATORE + 3 (2 IMPUTATI DETENUTI P.A.C.)
5	460/19	CLEMENTE NICOLÒ (DETENUTO)
6	718/19	TAMBURELLO MATTEO (DETENUTO)
7	684/19	ACCARDO GIUSEPPE + 15 (ALCUNI IMPUTATI DETENUTI - DI CUI ALCUNI AL 41 BIS)
8	810/19	COMO GASPARE + 2 (DETENUTO AL 41 BIS)

ARRETRATO

A. Definizione arretrato

Va subito evidenziato, in risposta al quesito 2.2.2.1 del format, come nella valutazione delle pendenze nell'ambito del presente documento non si sia tenuto conto di quelle concernenti i **processi sospesi per assenza dell'imputato ai sensi dell'art. 420 quater c.p.p.**, complessivamente ammontanti al numero di **52** (n. 1 dell'anno 2013, n. 14 dell'anno 2014, n. 18 del 2015 e n. 19 del 2016), tutte concentrate nel settore del dibattimento monocratico, atteso che la sospensione dipende da fattori estranei (irreperibilità

dell'imputato) allo svolgimento dell'attività giurisdizionale e quindi non utile a comprendere le reali dimensioni del c.d. "arretrato" in questa sede oggetto di esame (cfr. allegato 1).

Inoltre si chiarisce che nella valutazione degli obiettivi di smaltimento per l'anno 2019 si farà riferimento per ragioni di coerenza con il sistema adottato l'anno precedente ai dati estratti dal bollettino statistico dell'ufficio, in parte diversi dai dati estraibili da consolle (la ragione essenziale della differenza dipende dal fatto che le pendenze venivano valutate al netto delle sentenze emesse e non ancora depositate).

Tribunale monocratico

Va rilevato come al dibattimento monocratico siano pendenti (alla data del 31 dicembre 2019) **n. 21 procedimenti ultratriennali (al netto dei procedimenti sospesi), pari all'1,17% della pendenza complessiva di n. 1802 procedimenti (1854 pendenti - 1837+17 - meno 52 sospesi)** (cfr. allegati 1-2).

Nel programma ex art. 37 dell'anno scorso, regolarmente redatto come negli anni precedenti, era stato previsto quale obiettivo, anche per la materia monocratica, quello della riduzione delle pendenze ultratriennali.

L'ufficio ha ritenuto prioritario concentrarsi sulla definizione dei procedimenti ultratriennali, ma ha parimenti rivolto adeguata attenzione anche alla definizione progressiva dei procedimenti ultrabiennali.

Nel programma ex art. 37 dell'anno scorso erano stati fissati i seguenti obiettivi:

- 1) eliminare in misura quantomeno pari all'80% i processi iscritti fino al il 31/12/2015 (n. 46 dei n. 57 pendenti al 31 dicembre 2018);***

Orbene, nel corso del 2019 **sono stati eliminati n. 50 dei predetti 57 procedimenti pendenti** con un risultato **pari all'88%** delle pendenze ultratriennali (cfr. allegati 3);

(in via ulteriore rispetto agli obiettivi fissati dal CSM)

- 2) eliminare una quota parte di quelli iscritti nell'anno 2016***

d'altra parte, è stata significativamente ridotta la pendenza dei processi iscritti nell'anno 2016 n. 132(n. 167 procedimenti pendenti al 31.12.2018 meno 35 procedimenti sospesi al 31.12.2018) **, attualmente attestata su appena 14 processi** (cfr. allegati 4).

Appare dunque evidente come gli specifici obiettivi di smaltimento fissati col programma di gestione dello scorso anno, che avuto riguardo a quello indicato al precedente n. 2) risultano persino ulteriori rispetto a quelli richiesti dal CSM, **siano stati pienamente raggiunti.**

Va inoltre evidenziato come, a conferma della razionale gradualità del piano di gestione nella eliminazione dell'arretrato di epoca più risalente, concentrandosi comunque l'attenzione anche sulle pendenze ultrabiennali, è stato pure raggiunto l'obiettivo ulteriore di **mantenere una durata media biennale dei processi**, atteso che la durata media dei processi si è attestata su **n. 478 giorni** (cfr. allegato 5).

E va evidenziato come il predetto lusinghiero risultato sia stato ottenuto malgrado la negativa incidenza sul rendimento del settore monocratico di alcuni fattori, infatti, come registrano le tabelle introduttive, negli anni 2018 e 2019 si è operato con un organico ridotto di tre unità. In particolare un magistrato è stato trasferito nel settembre 2018, altro magistrato è rimasto assente per maternità tra il 2018 e il 2019 e poi il 4 giugno del 2019 è stato trasferito mentre un terzo posto è rimasto vacante dopo la nomina di uno dei giudici del settore penale a Presidente di sezione di questo Tribunale.

Il descritto *turn over* di magistrati ha comportato la necessità di ripetuti interventi di riorganizzazione della Sezione penale, con conseguente riassegnazione e redistribuzione dei processi: ciò che ha determinato – anche in conseguenza delle esigenze di “reincardinamento” di numerosi processi, in forza del principio immutabilità del giudice di cui all'art. 525 c.p.p. – un inevitabile allungamento dei tempi di definizione proprio dei processi più risalenti e, dunque, in stato di più avanzata trattazione.

Né deve infine dimenticarsi il fisiologico rallentamento dell'attività dibattimentale determinata dal trasferimento nel Nuovo Palazzo di Giustizia, evento lietamente formalizzatosi in via ufficiale lo scorso 9 ottobre 2019, ma connotato da una complessa attività preparatoria ed esecutiva che ha comportato un inevitabile slittamento del calendario delle udienze fissate fino al 20 settembre 2019.

In una siffatta situazione generale, deve pertanto ritenersi che la produttività complessiva nel settore del dibattimento monocratico offra un quadro complessivo oltremodo positivo: fermo restando che, evidentemente, il perdurare di una situazione di sostanziale stabilità dei magistrati ad esso addetto ed un considerevole rafforzamento del personale di cancelleria che possa adeguatamente supportare la loro attività costituiscono condizioni ineludibili per un ulteriore abbattimento delle pendenze.

Tribunale Collegiale

Va rilevato come al dibattimento collegiale non risultino pendenze ultratriennali alla data del 31.12.2019 (cfr. allegato 6).

Nel programma ex art. 37 dell'anno scorso, regolarmente redatto come negli anni precedenti, era stato previsto quale obiettivo, anche per la materia collegiale, quello della riduzione delle pendenze ultratriennali.

L'ufficio ha ritenuto prioritario concentrarsi sulla definizione dei procedimenti ultratriennali, ma ha parimenti rivolto, in aggiunta all'obiettivo primario richiesto dal CSM, adeguata attenzione anche alla definizione progressiva dei procedimenti ultrabiennali.

Nel programma ex art. 37 dell'anno scorso erano stati fissati i **seguenti obiettivi (il secondo ed il terzo ulteriori rispetto a quelli richiesti dal CSM)**:

1) eliminare l'unico procedimento iscritto fino al il 31/12/2015;

Obiettivo pienamente raggiunto con il deposito della motivazione della sentenza nel settembre 2019 (cfr. allegato 6).

(in via ulteriore rispetto agli obiettivi fissati dal CSM)

2) **eliminare i n. 2 procedimenti iscritti nell'anno 2016;**

Orbene, **l'obiettivo è stato raggiunto**. Si specifica che per uno dei suddetti 2 procedimenti è stato soltanto emesso il dispositivo in data 17 dicembre 2019 (cfr. allegato 6).

3) **eliminare una quota (n. 6 dei n. 13 processi iscritti nell'anno 2017, pari al 46%);**

Obiettivo sostanzialmente realizzato con l'eliminazione di 6 processi e una *pendenza residua di n.7 processi iscritti nell'anno 2017* (cfr. allegati 7).

E' però da evidenziare che uno dei processi [n. 888/17 RG, iscritto in data 27 giugno 2017], iscritti nell'anno 2017 che è stato considerato come eliminato è stato definito soltanto con emissione del dispositivo in data 14 luglio 2019 e la motivazione verrà depositata entro il termine prorogato del 14 gennaio 2020. Si tratta di processo complesso per reati contro la P.A., a carico di tre imputati che dopo un'articolata istruttoria dibattimentale, è stato nella sostanza definito nei termini prima evidenziati.

Ragione per cui, alla luce delle complessive considerazioni fin qui svolte, l'obiettivo di abbattimento dell'arretrato ultratriennale, **può ritenersi pienamente raggiunto**.

Sono inoltre nella sostanza **raggiunti pienamente, alla luce delle considerazioni prima evidenziate, pure gli obiettivi ulteriori fissati in aggiunta a quelli richiesti dal CSM**.

Va inoltre evidenziato come, a testimonianza della razionale gradualità del piano di gestione nella eliminazione dell'arretrato di epoca più risalente, concentrando comunque l'attenzione sulle pendenze ultrabiennali, è stato pure mantenuto l'obiettivo ulteriore di **mantenere una durata media biennale dei processi**, atteso che la durata media dei processi si è attestata su **n. 477 giorni** (cfr. allegato 8).

Al fine di valutare correttamente i dati di produttività relativi al dibattimento collegiale, va innanzitutto premesso che specialmente nel settore in esame incide assai significativamente la complessità dei processi definiti e la stabilità dei collegi giudicanti.

Orbene, nell'anno 2019 sono stati definiti numerosi processi relativi ad ipotesi di usura, intestazione fittizia di beni, reati sessuali, reati contro la P.A. ed altro e sono stati **trattati ben 8 processi di criminalità organizzata**, di competenza della DDA di Palermo, anche con imputati detenuti col regime di cui all'art. 41 bis O.P., 6 dei quali sopravvenuti nel primo semestre dello stesso anno.

La delicatezza di tali processi, lo stato di detenzione degli imputati e la mole imponente dell'attività processuale in corso, sono tutte circostanze che hanno imposto la fissazione di numerose e frequenti udienze di trattazione spesso pomeridiane.

E' opportuno rappresentare che la pendenza contemporanea di 8 processi di criminalità organizzata è un *unicum* assoluto nella storia del Tribunale, che in epoche pregresse ha registrato al massimo la contemporanea pendenza di non più di 2 o 3 processi della tipologia menzionata, e appare in prospettiva suscettibile di incidere sull'impegno richiesto ai componenti dei due collegi penali il cui rendimento, in termini quantitativi, non potrà non essere condizionato negativamente dalla natura eccezionale della menzionata pendenza dibattimentale.

Inoltre, proprio l'anno 2019 è stato connotato da reiterati riassetamenti nella composizione del primo dei due collegi giudicanti.

Invero dopo il trasferimento di un componente del collegio in altra sede è subentrato altro magistrato, poi trasferito all'ufficio Gip/Gup di questo Tribunale e sostituito ancora da altro magistrato proveniente da

altra sede giudiziaria, sicché nel corso dell'anno vi sono stati ben due mutamenti nella composizione del medesimo collegio.

Orbene, alla luce delle predette circostanze, con la conseguente necessità di riorganizzazione dei ruoli, era inevitabile il determinarsi di un fisiologico spostamento in avanti dei tempi di definizione dei processi.

Né deve infine dimenticarsi il fisiologico rallentamento dell'attività dibattimentale determinata dal trasferimento nel Nuovo Palazzo di Giustizia, evento lietamente formalizzatosi in via ufficiale lo scorso 9 ottobre 2019, ma connotato da una complessa attività preparatoria ed esecutiva che si è comunque inevitabilmente riverberata in termini negativi sull'attività dell'ufficio.

Si rappresenta che l'obiettivo di smaltimento per l'anno 2019 è stato, come sopra detto, raggiunto.

Tuttavia tale dato, in risposta ai quesiti 2.2.2.1 e 2.4.2.1 del format, non è pienamente desumibile dal confronto delle tabelle relative ai pendenti per anno di iscrizione (cfr. allegati 9) , poiché nelle stesse sono ricompresi anche i procedimenti sospesi (presenti solo nel settore monocratico), che invece quest'ufficio ha inteso sottrarre alla valutazione degli obiettivi di smaltimento posto che sui sospesi non può incidere l'attività del giudice.

Inoltre va ancora rilevato che le tabelle riportanti le pendenze per anno d'iscrizione si fermano al 30 giugno 2019 mentre l'Ufficio per verificare gli obiettivi di smaltimento fissati per l'anno 2019 ha esaminato i dati in possesso dell'ufficio fino al 31 dicembre 2019.

Infine, si rileva, come già detto all'inizio, che per gli obiettivi di smaltimento dell'anno 2019 sono stati utilizzati non i dati estratti da consolle ma i dati estratti dalla Struttura Statistica dell'ufficio in coerenza con quanto era stato fatto per il programma di gestione 2019.

B. Obiettivi di smaltimento dell'Ufficio.

Deve evidenziarsi in questa sede il complesso delle circostanze delle quali deve tenersi conto, ai fini della giustificazione ragionata degli obiettivi di smaltimento da fissare nel nuovo programma di gestione **(con riferimento al periodo compreso tra il 30/06/2019 e il 31/12/2020, vedi delibera del CSM del 16 ottobre 2019)**, attesa l'inevitabile incidenza che le stesse avranno sull'organizzazione e sui tempi dell'attività giurisdizionale.

Si rappresenta che per programmare gli obiettivi di smaltimento per l'anno 2020 si farà riferimento alle estrazioni da consolle, diversamente da quanto fatto con riguardo alla verifica degli obiettivi di smaltimento per il 2019 laddove, come si è detto, si sono utilizzati i dati della Struttura Statistica dell'ufficio.

Ciò premesso, nel settore del **dibattimento collegiale** deve tenersi conto che nella prima metà dell'anno 2020 l'attività giurisdizionale risentirà necessariamente del trasferimento presso altra sede giudiziaria (con decorrenza dall'1 marzo 2020) di un componente del 2° Collegio e della conseguente necessità di reincardinare diversi processi e, più in generale, di un complessivo riassetto dell'organizzazione del lavoro.

In siffatto contesto, va ribadita la vera e propria "situazione emergenziale" connotante le pendenze dibattimentali collegiali, che imporrà la trattazione in tempi necessariamente serrati **in particolare di ben 8 processi di criminalità organizzata, di competenza della DDA di Palermo, anche con imputati detenuti col regime di cui all'art. 41 bis O.P., 6 dei quali sopravvenuti nel primo semestre dell'anno 2019.**

La delicatezza di tali processi, lo stato di detenzione degli imputati e la mole imponente dell'attività processuale in corso hanno imposto, già nel corso dell'anno 2019, la loro trattazione con tempi rapidi attraverso la fissazione di numerose e frequenti udienze istruttorie, quasi sempre pomeridiane.

Si rileva che nella storia del Tribunale non era mai accaduto che in un solo semestre sopravvenissero ben sei procedimenti di criminalità organizzata che, aggiungendosi ad altri due già pendenti, appaiono in prospettiva poter condizionare negativamente il rendimento quantitativo dei due collegi penali anche sotto l'aspetto dello smaltimento.

Quanto al settore del **dibattimento monocratico**, occorre parimenti considerare le modifiche soggettive che interesseranno la Sezione nell'anno 2020, posto che la destinazione ormai ufficiale di un giudice (con decorrenza 1 marzo 2020) presso altra sede giudiziaria e la prossima astensione per maternità di un giudice assegnato all'Ufficio Gip-Gup, comporteranno la necessità di una riorganizzazione complessiva del lavoro del settore penale, con ricadute non solo –come sopra detto- nel settore collegiale, ma anche in quello monocratico.

In siffatta situazione, salve eventuali ulteriori scoperture di organico, e tenuto conto dei procedimenti pendenti per anno quali risultano dalle tabelle estratte da consolle che si riportano a seguire:

PENDENZE DIVISE PER ANNO D'ISCRIZIONE AL 30.06.2019 (dati estratti da consolle)												
ANNO	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	Ante 2010	TOTALE
Dibattimento collegiale	29	33	12	2	1	-	-	-	-	-	-	77
Dibattimento monocratico	689	812	284	104	37	16	2	-	-	-	-	1944
Appello del GDP	26	3	-	1	-	-	-	-	-	-	-	30

PROCESSI PENALI PENDENTI ULTRATRIENNALI SOSPESI EX ART. 420 QUATER C.P.P. - GIUDICE MONOCRATICO												
ANNO	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	Ante 2010	TOTALE
Dibattimento collegiale	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dibattimento monocratico	-	-	-	7	19	14	1	-	-	-	-	41
Appello del GDP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

risultati di smaltimento che si prevede possano essere raggiunti, con decorrenza dall'1 luglio 2019, entro il 31/12/2020 sono:

nel settore del dibattimento collegiale:

- a) *l'eliminazione di tutti i processi iscritti fino all'anno 2016 (n. 2 dell'anno 2016; n. 1 dell'anno 2015).*

Si rileva che non vi sono procedimenti pendenti per gli anni antecedenti al 2015 ed è per tale ragione che negli obiettivi di smaltimento del format per gli anni dal 2014 a ritroso è stato indicato il numero zero.

(ulteriori rispetto a quelli fissati dal CSM)

- b) *eliminazione di una quota parte (n.6 su n. 12 pendenti, pari al 50%) di quelli iscritti nell'anno 2017;*
- c) *il mantenimento di un obiettivo di durata media biennale dei processi;*
- d) *l'eliminazione di n. 4 degli otto processi pendenti di criminalità organizzata in cui l'azione penale è stata esercitata dalla DDA di Palermo, specificando tuttavia che di tali procedimenti, 3 saranno definiti con motivazione e soltanto per uno si provvederà anche al deposito della sentenza.*

Quest'ultimo appare un obiettivo di "qualità" imprescindibile al fine di fronteggiare la specifica sopravvenienza straordinaria già diffusamente descritta in precedenza (ben sei processi di DDA sopravvenuti nel primo semestre del 2019).

E tale obiettivo va del resto inquadrato nell'ottica virtuosa, da un lato, di rispettare il criterio di priorità connesso alla trattazione di processi complessi con imputati detenuti per reati gravissimi e, dall'altro, di ridurre al massimo la durata di siffatti processi suscettibili di gravare oltremodo sull'intera organizzazione della Sezione Penale, in ragione della molteplicità degli adempimenti necessari per consentire l'espletamento dell'attività giurisdizionale (quali i ripetuti collegamenti in videoconferenza con i luoghi di detenzione e gli orari spesso prolungati dell'istruttoria dibattimentale).

nel settore del dibattimento monocratico:

a) ***l'eliminazione in misura quantomeno pari al 65% dei processi iscritti fino al 31/12/2016.***

- ***n.1 procedimento dell'anno 2013 in quanto dei due pendenti 1 è sospeso ex art. 420 quater c.p.p.;***
- ***n. 2 del 2014 considerato che dei n.16 pendenti al 30.6.2019 n. 14 sono sospesi;***
- ***n.12 del 2015 considerato che dei n.37 pendenti al 30.6.2019 n. 19 sono sospesi ;***
- ***n. 62 del 2016 considerato che dei n. 104 pendenti al 30.6.2019 n. 7 sono sospesi;***

pertanto poiché alla data del 30.6.2019 su 159 procedimenti iscritti fino al 31.12.2016 ne risultano effettivamente attivi soltanto 119, l'obiettivo di smaltimento come sopra individuato consentirà di smaltirne appunto il 65% (ossia 77 su 119).

(ulteriori rispetto a quelli fissati dal CSM)

b) ***l'eliminazione di una quota parte (45%) di quelli iscritti nell'anno 2017.***

- ***in particolare n. 128 su n. 284 iscritti nell'anno 2017 e pendenti al 30.6.2019 .***

Va rilevato che in questo caso il conteggio non è depurato dai procedimenti sospesi perché attualmente i dati in possesso dell'Ufficio statistico del Tribunale non consentono di ottenere questo dato per l'anno 2017.

c) ***il mantenimento di un obiettivo di durata media infrabiennale dei processi.***

La determinazione degli obiettivi di smaltimento sopra indicati tiene in ogni caso conto dei procedimenti aventi una trattazione prioritaria *ex lege*, ai sensi dell'art. 132 *bis* disp. att. c.p.p.; nonché, come detto, dei processi iscritti sino all'anno 2017; ancora, dei processi nei quali la priorità è desumibile da specifiche disposizioni di legge (ad esempio, art. 429 co. 3 bis c.p.p. in materia di omicidio colposo ed omicidio stradale; art. 552 co. 1 ter c.p.p., in materia di lesioni personali colpose e lesioni personali stradali gravi o gravissime); ed inoltre di quei processi nei quali siano coinvolti anche rilevanti interessi civilisti o che, per la materia trattata, assumano una particolare incidenza sul contesto sociale del territorio, o che comunque siano connotati da specifica gravità ed offensività del reato (in particolare, secondo i criteri di condivisione organizzativa concertati col Procuratore della Repubblica in sede, i procedimenti per reati di urbanistica ed

edilizia, quelli relativi alla tutela di beni ambientali e paesaggistici, nonché i reati relativi alla prevenzione degli infortuni sul lavoro).

Nel rapporto tra le molteplici ipotesi di priorità fissate dallo stesso legislatore, sarà data prevalenza innanzitutto ai processi a carico di imputati per i quali sia in atto vigente la misura della custodia cautelare in carcere; nonché ai processi che, nell'ambito delle fattispecie per le quali la priorità sia individuata ai sensi del menzionato art. 132 *bis* disp. att. c.p.p. ovvero da specifiche disposizioni di legge, siano prossimi alla prescrizione [specificamente, nei casi in cui siano fatti valere preminenti ed apprezzabili interessi civilistici della persona offesa] ovvero abbiano maturato durata ultratriennale.

DEFINIZIONE DEL CARICO ESIGIBILE

Come è noto, nel settore penale, dopo la mancata redazione del programma di gestione per l'anno 2015 in conseguenza delle modifiche alla cd. "geografia giudiziaria" [concretatesi in questo Circondario nell'accorpamento delle Sezioni Distaccate di Castelvetrano e Mazara del Vallo e nella "cessione" ad altro Tribunale del territorio rientrante nella Sezione distaccata di Partanna], sono di seguito stati regolarmente redatti i programmi di gestione per gli anni 2016, 2017, 2018 e 2019.

Analogamente a quanto fatto negli anni precedenti, in puntuale applicazione delle indicazioni contenute nella normativa secondaria di riferimento, il carico esigibile è stato valutato con riferimento alla produttività media dell'ultimo quadriennio.

A differenza che per i precedenti programmi di gestione, quest'anno si è provveduto al calcolo del carico esigibile anche per i processi "altrimenti definiti", oltre che per quelli definiti con "sentenza", e ciò nel rispetto delle indicazioni promananti dall'individuazione nel *format* di una voce specifica che, per gli anni precedenti, si era deciso di non considerare in ragione della tendenziale minore incidenza percentuale, tranne ipotesi occasionali difficili da "pesare", sul lavoro del singolo magistrato rispetto alla voce ben più pregnante costituita dalle "sentenze".

Nella predetta tipologia, in mancanza di indicazioni certe provenienti dalla normativa secondaria, si è deciso di tener conto di tutti i provvedimenti "definitivi" rinvenibili nelle statistiche ministeriali - mod.314C e mod.314M sotto la dicitura attività di definizione: cod. 5A "ordinanza di trasmissione atti al P.M. per reati di cognizione del collegio (o del giudice monocratico)"; 10A "riunione del processo"; 11A, "restituzione atti al PM"; P5 "restituzione atti al Gip"; 18A "provvedimenti in fase di esecuzione".

In base alle disposizioni della circolare del CSM del 2 maggio 2012, il Dirigente, nel predisporre il programma di gestione, deve determinare gli obiettivi di riduzione della durata dei procedimenti concretamente conseguibili, tenuto conto dei carichi esigibili a tal fine determinati, e quindi l'ordine di priorità nella trattazione dei procedimenti pendenti, da individuarsi secondo criteri oggettivi ed omogenei, che tengano conto in prima battuta delle indicazioni di matrice legislativa (art. 132 *bis* disp. att. c.p.p.).

Al fine di individuare gli obiettivi per il 2020 in relazione alla durata dei procedimenti e al rendimento dell'Ufficio, occorre dunque innanzitutto determinare i carichi esigibili.

Si tratta, come statuito dal CSM nelle delibere del 17 ottobre 2019, 7 dicembre 2016 e del 2 maggio 2012, di dati che *"rappresentano la capacità di lavoro dei magistrati che fisiologicamente consenta di coniugare qualità e quantità del lavoro in un dato periodo di tempo, da individuarsi alla luce della concreta situazione dell'ufficio"*.

In altri termini, quindi, i carichi esigibili individuano una entità quantitativa di provvedimenti che può essere ragionevolmente emessa dai magistrati per rendere giustizia con serenità e qualità.

A tal fine, occorrerà innanzitutto procedere ad una elaborazione dei dati statistici, al fine di:

- a) Individuare la produttività trascorsa dell'ufficio, con specifico riferimento alle "sentenze" e alle "altre definizioni";
- b) Determinare il dato di produttività per il settore del dibattimento penale (suddiviso tra dibattimento collegiale e monocratico);
- c) Determinare la produttività media per singola unità del settore e della sezione per anno, tenendo conto dell'effettiva presenza in ufficio dei magistrati (al netto degli esoneri, assenze, aspettative ecc.);
- d) Determinare la c.d. fascia di variabilità (c.d. range) della produttività media annuale.

Dibattimento Penale - Produttività media (definizioni/numero magistrati del settore collegiale/monocratico)

Deve innanzitutto premettersi che, ai fini della determinazione della produttività media, da porre a fondamento di una ipotesi di carico esigibile, si farà riferimento ai dati desumibili dagli ultimi quattro anni: 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018 e 2018/2019.

In questa prima parte, pertanto, si riportano i dati statistici relativi al periodo compreso tra il 1 luglio 2015 ed il 30 giugno 2019: dati che sono tratti dai modelli ministeriali M314M e M314C.

La metodologia prescelta, d'accordo con i magistrati dell'area penale, è stata quella di sviluppare, nel dibattimento penale, un'analisi differenziata delle definizioni tra il settore collegiale e quello monocratico e quindi si è proceduto ad elaborare i relativi dati considerando la percentuale di impegno di ciascun magistrato nei due settori.

E' stata quindi individuata la percentuale di presenza effettiva di ciascun magistrato, al netto di assenze ed aspettative c.d. significative, cioè superiori a quindici giorni anche non continuativi; indi, sono state apportate ulteriori correzioni secondo un coefficiente di riduzione per esoneri o coassegnazioni ad altra sezione (civile).

Al valore così ottenuto è stata data la denominazione nelle sottostanti tabelle riassuntive di "numero magistrati".

La produttività media è data quindi dalla seguente divisione: definizioni settore/numero magistrati settore.

Viene di seguito riportata la tabella riassuntiva della **produttività complessiva della Sezione**, nel decorso quadriennio, relativa ai soli magistrati togati:

CALCOLO MEDIE GENERALI (dati ministero M314/C-M)**(periodo 2° semestre 2015 - 1° semestre 2019)**

Sentenze	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	Media nel quadriennio
Collegiali	42	36	35	51	41
Monocratiche (-30% GOP)	1400	1552	1289	1254	1374

Altrimenti definiti	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	Media nel quadriennio
Collegiali	39	35	15	2	23
Monocratiche	338	198	183	55	194

Poichè il calcolo del carico esigibile si riferisce alla capacità di lavoro del magistrato togato, i **predetti dati sono stati già depurati, con riferimento alle definizioni con sentenza, dall'apporto dei Giudici Onorari (il cui contributo è invece stato considerato negli "altrimenti definiti" stante la difficoltà di ricostruirne la consistenza negli anni precedenti a quello in corso)** e riguardano, come detto, per la prima volta a partire da quest'anno, sia le **definizioni con sentenza** che i processi **"altrimenti definiti"** con ordinanza, avuto riguardo alla tipologia di definizione agevolmente ricostruibile dalle statistiche ministeriali (**attività di definizione**: cod. 5A "ordinanza di trasmissione atti al P.M. per reati di cognizione del collegio (o del giudice monocratico)"; 10A "riunione del processo"; 11A "restituzione atti al PM"; P5 "restituzione atti al Gip"; 18A "provvedimenti in fase di esecuzione").

Occorre, a questo punto, calcolare il numero dei magistrati, ossia la c.d. forza-lavoro nelle quattro annualità in considerazione.

Quanto al triennio 2015-2018, il dato, suddiviso per le macro-aree del collegio e del monocratico, è desunto dal programma di gestione per l'anno 2019.

Quanto all'anno 2018/2019, si tiene conto dell'allegato prospetto riepilogativo, contenente le presenze effettive dei magistrati nell'annualità in questione [all. 10].

Tali percentuali di presenze e di partecipazione alla produttività della Sezione vanno poi ripartite tra settore collegiale e monocratico, nella seguente misura:

Collegio: dott. Saladino = 75%; dott.ssa Camassa = 35%; dott.ssa Moricca = 35%; dott. Pizzo 20%; dott. Chiaramonte = 5% ; dott.ssa Maniscalchi = 75%; dott.ssa Quittino = 70%. TOTALE = 3,15

Monocratico: dott. Saladino = 25%; dott. Chiaramonte= 95%; dott. Giacalone = 100%; dott.ssa Quittino = 20%; dott.ssa Moricca = 65%; dott.ssa Maniscalchi= 25%; dott.ssa Amato 10% - TOTALE= 3,40.

Si rappresenta che la riduzione dell'apporto della dott.ssa Quittino al complessivo 90% dipende dal fatto che a partire dal 16.08.2019 la stessa è stata destinata al settore Gip/Gup , analogamente la riduzione dell'apporto della dott.ssa Amato solo al 10% è dipeso dal fatto che la stessa è stata destinata al monocratico penale a partire dal 14.5.2019.

Si riporta, dunque, nella seguente tabella la forza-lavoro media nel triennio in esame:

Settore	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	Media nel quadriennio
Collegiale	2,95	3,05	3,27	3,15	3,10
Monocratico	3,32	4,30	4,87	3,40	3,97

Così calcolati il numero complessivo di definizioni ed il numero dei magistrati nel quadriennio in esame, si riporta appresso la tabella riassuntiva della produttività media di ciascun magistrato nel medesimo arco temporale, considerata la effettiva percentuale di assegnazione alle due macro-aree del dibattimento collegiale e monocratico.

Settore	Media quadriennio numero magistrati	Media quadriennio definizioni <u>con sentenza</u>	Media produttività per magistrato	Range (arrotondato all'unità)	
				-15%	+ 15%
Collegiale	3,10	41	13	11	15
Monocratico	3,97	1374	346	294	398

Settore	Media quadriennio numero magistrati	Media quadriennio <u>altrimenti definiti</u>	Media produttività per magistrato	Range (arrotondato all'unità)	
				-15%	+ 15%
Collegiale	3,10	23	7	6	8
Mono	3,97	194	49	42	56

Determinazione del carico esigibile per l'anno 2020

Il carico esigibile, come già evidenziato, rappresenta la "capacità di lavoro" dei magistrati che fisiologicamente consente di coniugare quantità e qualità del lavoro, tenuto conto della concreta situazione dell'ufficio.

A tal fine, si ritiene che possa farsi riferimento, quale dato di partenza, alla produttività media per magistrato sopra indicata.

Essa, come è noto, va peraltro presa in considerazione non già tenendo conto di un numero fisso di provvedimenti definitivi, bensì di una fascia elastica di produttività sostenibile (cd. *range*), che si estende dal -15% (arrotondato all'unità) al + 15% (arrotondato all'unità) rispetto alla media, al fine di poter fruire di un criterio elastico al quale fare riferimento per impostare il programma di gestione.

Ciò premesso, nel settore del **dibattimento collegiale** deve tenersi conto che nella prima parte dell'anno 2020 l'attività giurisdizionale risentirà necessariamente della esigenza di riorganizzazione del secondo dei due collegi previsti tabellarmente, presieduto dal Presidente del Tribunale a seguito del trasferimento presso altra sede giudiziaria di uno dei componenti del collegio.

In siffatto contesto, nell'ambito del *range* di produttività media per singolo magistrato già all'uopo calcolato [da n. 11 sentenze (- 15%) a n. 15 sentenze (+ 15%) e da n. 6 altrimenti definiti (- 15%) a n. 8 altrimenti definiti (+ 15%)] deve ritenersi realistico assumere per il settore in esame un valore corrispondente a **n. 11 sentenze per ciascuna unità e n. 6 altrimenti definiti**.

Quanto al settore del **dibattimento monocratico**, occorre parimenti considerare le modifiche soggettive che interesseranno la Sezione nell'anno 2020, posto che un magistrato verrà trasferito ad altra sede con decorrenza 1 marzo 2020, che arriverà nel medesimo periodo un altro magistrato posto che il Tribunale di Marsala è stato inserito nel bando delle sedi disagiate e che alla fine comunque le scoperture nel settore penale dibattimentale rimarranno pari a n. 2.

In siffatta situazione, partendo dal *range* di produttività media per singolo magistrato già all'uopo calcolato [da n. 294 sentenze (- 15%) a n. 398 sentenze (+ 15%) e da n. 42 altrimenti definiti (- 15%) a n. 56 altrimenti definiti (+ 15%)] deve ritenersi realistico assumere per il settore in esame un valore corrispondente a **n. 270 sentenze per ciascuna unità e n. 42 altrimenti definiti**.

Il dato di 270 sentenze rispetto a quello oggettivo di 294 sentenze derivante da un mero calcolo matematico della produttività media, dipende dalla considerazione che la scoperta nel settore penale dibattimentale sarà pari al 25% posto che i MOT potranno arrivare soltanto nel mese di novembre 2020 e dall'ulteriore rilievo che la maggior parte delle potenzialità lavorative dell'ufficio dovranno essere dedicate al dibattimento collegiale ove pendono, come si è detto, 8 procedimenti per delitti di criminalità organizzata di cui 6 con imputati detenuti. Va inoltre considerato che sempre nel settore penale dal mese di marzo andrà in astensione per maternità una collega addetta all'Ufficio Gip/Gup che certamente occorrerà sostituire quantomeno per i turni esterni e che altra collega del settore penale dibattimentale attualmente è soggetta a frequenti assenze per serie ragioni di salute. In tale contesto appare assolutamente prudente ridurre il dato oggettivo della produttività media di n. 294 sentenze fino al numero al n. di 270 sentenze, rimanendo invece individuato nel minimo del range oggettivo il numero degli altrimenti definiti (n.42).

Obiettivi di rendimento qualitativo dell'Ufficio

Presso questo Ufficio saranno attuati per il 2020 come per gli anni precedenti i seguenti obiettivi di qualità:

- 1) obiettivo di garantire l'uniformità delle procedure di liquidazioni degli onorari per l'opera prestata in favore di soggetti ammessi al patrocinio a spese dello Stato tramite l'applicazione del Protocollo stipulato con il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati per il settore penale (BP-PA-T-170300-2018-6);
- 2) obiettivo di mantenere ed implementare la trasparenza e la rotazione nel conferimento degli incarichi ai periti ed agli altri ausiliari del giudice, ferma restando, rispetto al settore civile, la più marcata rilevanza dell'intuitus personae nella scelta dell'ausiliario, derivante dalla mancata previsione nell'art. 67 disp. att. c.p.p. di norma analoga a quella di cui all'art. 23 disp. att. c.p.c., (avuto riguardo alla previsione di un esplicito limite quantitativo al numero di incarichi conferiti per singolo ausiliario, ciò che costituisce sicuro indice di una valutazione del legislatore di non prevedere per il settore penale dei vincoli rigidi alla scelta discrezionale del giudice nell'ottica della salvaguardia dei valori costituzionali di rango primario coinvolti nel processo penale);
- 3) obiettivo di monitorare la riduzione dell'ultratriennialità mediante l'attività di un gruppo di lavoro sul controllo di gestione basato su una versione del "cruscotto", di cui al punto 4 della circolare DGSTAT prot. n. 158589 del 7 novembre 2016, adattata alle esigenze della sezione penale;
- 4) obiettivo di applicare il Protocollo stipulato con il locale Consiglio dell'Ordine degli Avvocati sulla gestione delle udienze penali per assicurare il contenimento dei procedimenti da trattare per ogni udienza e garantire limiti di orario di durata delle stesse (BP-PA-T-170300-2018-4);
- 5) obiettivo di applicare il "Protocollo operativo per la promozione di strategie condivise finalizzate alla prevenzione e al contrasto del fenomeno della violenza di genere nella provincia di Trapani" nel cui contesto, tra l'altro, l'Ufficio ha assunto l'impegno di garantire una trattazione assolutamente prioritaria ai reati originati da violenza di genere, prevedendo fasce orarie dedicate per l'audizione delle persone offese (quelle pomeridiane, connotate da minor presenza di pubblico) e modalità di accesso al Palazzo di Giustizia tali da prevenire possibili incontri tra le persone offese e gli imputati autori delle violenze denunciate (BP-PA-T-170300-2019-1);
- 6) obiettivo di garantire l'uniformità delle procedure di applicazione dell'istituto della messa alla prova tramite l'applicazione delle linee guida adottate in data 12 dicembre 2019 con il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati, la Camera Penale, l'UEPE di Trapani e l'Associazione Penalisti del Foro di Marsala;
- 7) obiettivo di definire n. 4 (di cui 1 con motivazione e tre con dispositivo) dei n. 8 processi di criminalità organizzata attualmente pendenti in cui l'azione penale è stata esercitata dalla DDA di Palermo;
- 8) intensificazione dell'utilizzo del TIAP attraverso l'applicazione dei protocolli d'intesa con la Procura della Repubblica di Marsala e il Tribunale di Palermo e con la Procura Generale di Palermo (BP-PA-T-170300-2018-11- BP-PA-T-170300-2018-2);
- 9) Obiettivo di monitorare l'andamento dell'ufficio nel settore penale tenendo conto delle sollecitazioni provenienti dal Foro, tramite le riunioni periodiche dell'Osservatorio Penale (composto da tre magistrati del settore penale, due componenti dell'Ordine degli Avvocati e due componenti della Camera Penale).

VALORIZZAZIONE DEI CRITERI DI PRIORITÀ

Ferme restando le specifiche situazioni contingenti sopra rappresentate, in linea generale nella gestione dei ruoli penali – e nella conseguente fissazione delle udienze, di prima comparizione e di rinvio - si continuerà a tener conto dei procedimenti aventi una trattazione prioritaria:

- Processi ex lege individuati ai sensi dell'art. 132 bis disp. att. c.p.p.;
- processi iscritti sino all'anno 2017;
- processi nei quali la priorità è desumibile da specifiche disposizioni di legge (ad esempio, art. 429 co. 3 bis c.p.p. in materia di omicidio colposo ed omicidio stradale; art. 552 co. 1 ter c.p.p., in materia di lesioni personali colpose e lesioni personali stradali gravi o gravissime);
- processi nei quali siano coinvolti anche rilevanti interessi civilisti o che, per la materia trattata, assumano una particolare incidenza sul contesto sociale del territorio, o che comunque siano connotati da specifica gravità ed offensività del reato (in particolare, secondo i criteri di condivisione organizzativa concertati dal Dirigente col Procuratore in sede, i procedimenti per reati di urbanistica ed edilizia, quelli relativi alla tutela di beni ambientali e paesaggistici, nonché i reati relativi alla prevenzione degli infortuni sul lavoro).

Nel rapporto tra le molteplici ipotesi di priorità fissate dallo stesso legislatore, sarà data prevalenza innanzitutto ai processi a carico di imputati per i quali sia in atto vigente la misura della custodia cautelare in carcere; nonché ai processi che, nell'ambito delle fattispecie per le quali la priorità sia individuata ai sensi del menzionato art. 132 bis disp. att. c.p.p. ovvero da specifiche disposizioni di legge, siano prossimi alla prescrizione [specificamente, nei casi in cui siano fatti valere preminenti ed apprezzabili interessi civilistici della persona offesa] ovvero abbiano maturato durata ultratriennale.

Nella predetta prospettiva è stato stipulato in data 4 aprile 2018 il Protocollo d'intesa tra la Procura della Repubblica di Marsala ed Tribunale di Marsala per l'adozione del modulo Consolle – **applicativo GIADA per l'assegnazione automatica dei processi a citazione diretta ed in quelli di competenza monocratica fissati in udienza preliminare**, nel cui contesto sono stati **trasfusi i criteri di priorità prima menzionati**.

Si è altresì tenuta lo scorso mese di dicembre la conferenza distrettuale presso la Corte d'Appello di Palermo al fine di dare concreta attuazione alla risoluzione del Consiglio "Linee guida in materia di criteri di priorità e gestione dei flussi di affari – rapporti tra uffici requirenti e uffici giudicanti" (delibera Plenum in data 11 maggio 2016).

E' inoltre in corso lo studio di un protocollo con l'ufficio della locale Procura della Repubblica al fine di elaborare criteri di priorità o di accantonamento per i procedimenti "a rischio prescrizione" (ossia quelli per i quali la prescrizione interverrà nel biennio successivo alla scadenza del termine di deposito del format).

Va comunque rilevato come l'incidenza della estinzione dei reati per **prescrizione sia davvero minima** nel presente circondario, apparendo limitata, nell'ultimo anno giudiziario 2018-2019, ad appena **n. 26 sentenze emesse su complessivi n. 1.942 processi definiti nel periodo (pari all'1,3%)** (cfr allegato 11) ciò che ha reso nei fatti l'elaborazione del predetto protocollo un'attività organizzativa non avente rilievo primario nell'organizzazione del lavoro.

Va infine evidenziata la stipula in data 29 maggio 2019 presso la sede della Prefettura di Trapani di un **Protocollo operativo per la promozione di strategie condivise finalizzate alla prevenzione e al contrasto del fenomeno della violenza di genere nella provincia di Trapani** nel cui contesto, tra l'altro,

l'Ufficio ha assunto l'impegno di garantire una trattazione assolutamente prioritaria ai reati originati da violenza di genere, prevedendo fasce orarie dedicate per l'audizione delle persone offese (quelle pomeridiane, connotate da minor presenza di pubblico) e modalità di accesso al Palazzo di Giustizia tali da prevenire possibili incontri tra le persone offese e gli imputati autori delle violenze denunciate.

OBIETTIVO DI RENDIMENTO QUANTITATIVO DELL'UFFICIO

RENDIMENTO QUANTITATIVO PER L'ANNO 2020

Ai fini del calcolo dell'obiettivo di rendimento della Sezione, dovrà tenersi conto, oltre che del carico esigibile come sopra determinato, anche delle altre variabili che incidono sulla produttività della Sezione.

Si rende dunque necessaria una prognosi che, partendo dal carico esigibile come già determinato, tenga conto di alcuni fattori, individuabili, a mero titolo esemplificativo, nella disponibilità di risorse umane e materiali, nell'organico effettivo, nelle prospettive di trasferimento di magistrati in servizio, nella significatività del turn-over dei magistrati dell'ufficio, nella complessità e anzianità dei procedimenti da definire, nella disponibilità dei G.O.

A questa stregua, ai fini di una prevedibile determinazione dell'organico effettivamente disponibile nell'anno, deve innanzitutto rilevarsi che un giudice del settore penale dibattimentale, a partire dal gennaio 2020, godrà di una percentuale di esonero del 10%, in quanto referente informatico, sicchè il suo apporto effettivo deve essere ridotto nella misura residua del 90%, da ripartire tra collegiale e monocratico.

Ciò premesso, nel settore del dibattimento collegiale deve tenersi conto che nella prima metà dell'anno 2020 l'attività giurisdizionale risentirà necessariamente del trasferimento presso altra sede giudiziaria (con decorrenza dall'1 marzo 2020) di un componente del secondo collegio penale e della conseguente necessità di reincardinare diversi processi e, più in generale, di un complessivo riassetto dell'organizzazione del lavoro, che potrà comunque giovare, proprio in coincidenza del trasferimento della collega, del quasi contemporaneo arrivo di altro giudice designato attraverso il bando per le sedi disagate.

In siffatto contesto, va ribadita la vera e propria "situazione emergenziale" connotante le pendenze dibattimentali collegiali, che imporrà la trattazione in tempi necessariamente serrati in particolare di ben 8 processi di criminalità organizzata, di competenza della DDA di Palermo, anche con imputati detenuti col regime di cui all'art. 41 bis O.P., 6 dei quali sopravvenuti nel primo semestre dell'anno 2019.

La delicatezza di tali processi, lo stato di detenzione degli imputati e la mole imponente dell'attività processuale in corso, sono tutte circostanze che hanno imposto, già nel corso dell'anno 2019, la trattazione degli stessi procedimenti con tempi rapidi, attraverso la fissazione di numerose e frequenti udienze di trattazione, quasi sempre pomeridiane, e che rappresentano davvero, nell'insieme, evenienze eccezionali nella storia del Tribunale, mai gravato in passato dalla contemporanea pendenza di più 2 o 3 processi della tipologia menzionata, certamente suscettibili, in prospettiva, di incidere sul rendimento quantitativo dei due collegi penali.

Quanto al settore del dibattimento monocratico, occorre parimenti considerare le modifiche soggettive che interesseranno la Sezione nell'anno 2020, posto che la destinazione ormai ufficiale (con decorrenza 1 marzo 2020) di un giudice presso altra sede giudiziaria, la destinazione di altro giudice alla presidenza del

primo collegio giudicante con riferimento a tre impegnativi processi in materia di riciclaggio, di reati contro la Pubblica Amministrazione e di reati di criminalità organizzata resa necessaria da esigenze organizzative connesse alla incompatibilità alla trattazione dei medesimi processi da parte di altri giudici, la prossima astensione per maternità di un giudice, componente attuale dell'Ufficio Gip-Gup, la necessità di esonerare per i primi tre mesi dell'anno 2020 un giudice del settore monocratico dalla tenuta di tre udienze per ragioni di salute comporteranno la necessità di una riorganizzazione complessiva del lavoro, con ricadute non solo –come sopra detto- nel settore collegiale ma anche in quello monocratico.

Deve peraltro rilevarsi che il ridimensionamento della compagine togata della Sezione, conseguente ai movimenti di magistrati prima menzionati, non potrà che riverberarsi negativamente in termini di riduzione della capacità produttiva della sezione penale nel suo complesso.

Quanto al resto, tenuto conto delle situazioni già sopra esposte per il calcolo dei carichi esigibili, può ragionevolmente prevedersi una percentuale annua di impiego effettivo dei magistrati per l'anno 2020, in ciascuno delle due macro-aree in esame, valutabile nei seguenti termini;

- **Settore Collegiale:**

dott.ssa Camassa = 35%; dott. Saladino = 75%; dott.ssa Moricca= 5%; dott. Francesco Paolo Pizzo 25%;
dott.ssa Maniscalchi = 75%; dott.ssa Genna = 30%; dott. Chiaramonte = 5%; dott. Agate = 70% -
TOTALE= 3,20

- **Settore monocratico:**

dott. Saladino = 25%; dott. Chiaramonte = 95%; dott. Giacalone = 100%; dott.ssa Amato = 80%; dott.ssa
Moricca = 10%; dott.ssa Maniscalchi= 25%; dott. Agate = 20%; dott.ssa Genna 55% - TOTALE= 4,10

Alla luce di tali premesse, si ritiene di poter formulare i **seguenti obiettivi di rendimento per l'anno 2020:**

SETTORE COLLEGALE

Considerando una forza lavoro pari a 3,20 magistrati, può congruamente individuarsi una prognosi di produttività nel settore del dibattimento collegiale **pari complessivamente a n. 35 sentenze (11 sentenze per ciascuno magistrato x 3,20 magistrati) ed a n. 19 "altre definizioni" (6 "altre definizioni" X 3,20 magistrati).**

SETTORE MONOCRATICO

Nel settore monocratico, ai fini degli obiettivi di rendimento complessivo della Sezione, deve tenersi conto, come detto, anche dell'**apporto dei giudici onorari** [cfr. par. 6 circolare del CSM del 9/12/2016, prot. 22890/2016]: apporto che, considerato il numero dei GOT assegnati alla Sezione penale (ridotti da n. 5 a n. 4 col trasferimento in altra sede di un GO) e della minore complessità dei processi ad essi delegati, secondo il modulo del "ruolo aggiuntivo" e del "ruolo autonomo", stante i limiti della loro "competenza" previsti normativamente e quelli ulteriori previsti tabellarmente, nonché tenuto conto altresì del non alto numero delle udienze ad essi assegnate, in considerazione delle notorie difficoltà della cancelleria nel supportare, con le forze a disposizione, ulteriori udienze, può congruamente quantificarsi nella misura complessiva del **30%**.

Alla stregua di tali considerazioni, considerando una forza lavoro, relativa ai magistrati togati, pari a 4,10 magistrati, può congruamente individuarsi una prognosi di produttività nel settore del dibattimento monocratico pari complessivamente a n. 1.439 sentenze (270 - carico esigibile- sentenze per ciascuno magistrato togato x 4,10 magistrati+ aumento del 30% per l'apporto dei G.O.) ed a n. 172 "altre definizioni" (42 "altre definizioni" per ciascuno magistrato x 4,10 magistrati).

Va rilevato come la previsione delle "altre definizioni" per il settore monocratico non prevede un incremento per l'apporto dei G.O. atteso che le statistiche a disposizione dell'Ufficio non hanno consentito di elaborare, specie avuto riguardo al triennio 2015-2018, una media della "capacità di lavoro" riferita ai soli giudici togati, per cui l'apporto dei GO era stato già considerato nella predetta capacità di lavoro dell'Ufficio.

VERIFICA RENDIMENTO QUANTITATIVO DELL'ANNO 2019

L'obiettivo di rendimento per l'anno 2019 era stato indicato come segue:

- nel settore del dibattimento collegiale, n° 35 sentenze (11 sentenze x 3,20 magistrati);
- nel settore del dibattimento monocratico, n° 1.296 sentenze (270 sentenze x 3,84 magistrati + 25% relativo all'apporto dei GOT);

Tali obiettivi sono **stati pienamente raggiunti** sia nel settore dibattimento collegiale che nel settore del dibattimento monocratico. Infatti :

- nel settore del dibattimento collegiale, sono state depositate n° 43 sentenze (cfr.allegato 12);
- nel settore del dibattimento monocratico, sono state depositate n° 1.697 sentenze (cfr.allegato 13).

Un risultato lusinghiero tenuto conto del turn-over sopra evidenziato.

MONITORAGGIO-ATTUAZIONE DEL NUOVO PIANO DI GESTIONE

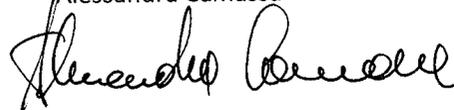
Meccanismi, frequenza e forme di monitoraggio predisposti per l'attuazione del nuovo programma di gestione.

Il monitoraggio per l'attuazione del programma di gestione per il 2020 avverrà tramite il sistema del "cruscotto", elaborato con cadenza mensile, già da tempo in vigore presso questo Ufficio e curato dalla locale Struttura Statistico Informatica. Dei risultati ottenuti si discuterà nel corso delle riunioni mensili o al massimo bimensili dell'Ufficio, già previste nelle Tabelle 2017/2019, ai fini dell'adozione di eventuali provvedimenti correttivi.

TRIBUNALE di MARSALA
Depositato in Cancelleria
Marsala, il 13/01/2020.....
IL DIRETTORE
Dott. Gaspare Ferraro

Il Presidente del Tribunale

Alessandra Camassa



ALLEGATI:

TRIBUNALE ORDINARIO DI MARSALA

STRATIGRAFIA PROCESSI PENALI ULTRATRIENNALI SOSPESI EX ART. 420 QUATER C.P.P. - GIUDICE MONOCRATICO
DICEMBRE 2019

GIUDICE	PENDENTI AL 30/11/2019	Pendenza a seguito di eventuali movimenti da un giudice ad un altro - DICEMBRE	ISCRITTI DICEMBRE 2016	ELIMINATI DICEMBRE 2019	DI CUI CON SENTENZA	PENDENTI AL 31/12/2019	2013				2016 sino al mese di: riferimen 9	FASCICOLI PENDENTI/ISCRITTI NEL 2016 O.A. INCAMERARE NEL CORSO DEL 2019
							2013	2014	2015	2016		
Saladino	12	12				12		1	8		3	
Giacalone	2	2				2		1	1			
Chiaromonte	8	8		2	2	6		1	3		2	
Amato	0	0				0						
Moricca	5	5				5					5	
Agate	0	0				0						
Maniscalchi	3	3	2			5		2	1		2	
Monticchio	2	2				2					2	
Vivona	14	14				14		8	2		4	
Valtone	2	2				2		1			1	
Lo Verde	4	4				4		1			3	
Totale	52	52	2	2	2	52	1	14	18		19	0

- 1 il giudice
- 2 la pendenza del mese precedente
- 3 l'eventuale spostamento di fascicoli (già iscritti a ruolo) da un giudice ad un altro
- 4 le iscrizioni avvenute nello stesso mese di tre anni prima
- 5 gli eliminati nel mese (intendendo per definito anche quello con la sola minima depositata)
- 6 le sentenze anche quelle depositate in minima
- 7 la differenza tra le colonne 7 e 8
- 8 la suddivisione dei fascicoli, pendenti nel mese di riferimento, secondo l'anno di iscrizione
- 9 indica i fascicoli che diventano ultra-triennali nel corso dell'anno

ALL. 1

11.2

TRIBUNALE ORDINARIO DI MARSALA
STRATIGRAFIA PROCESSI PENALI ULTRATRIENNALI - GIUDICE MONOCRATICO

1 GIUDICE	2 PENDENTI AL 30/11/2019		3 Pendenza a seguito di eventuali movimenti da un giudice ad un altro DICEMBRE	4 ISCRITTI DICEMBRE 2016 ed EX SOSPESI	5 ELIMINATI DICEMBRE 2019	6 PENDING AL 31/12/2019	7 DICEMBRE 2019				8 FASCICOLI PENDENTI ISCRITTI NEL 2016 DA INCAMERARE NEL CORSO DEL 2019	
	9 SINO AL MESE DI						2013	2014	2015	2016		
Saladino	1	1				1						1
Giacalone	12	12		3	10	5						5
Chiaromonte	2	2				2						2
Amato	1	1				1				1		
Moricca	3	3			1	2						2
Agate	2	2		1		3						1
Maniscalchi	3	3			2	1						1
Montericcio*	2	2		1	2	1						1
Vivona*	1	1				1			1			
Vallone	2	2				2						1
Lo Verde	2	2				2						2
Totale	31	31		5	15	21	1	0	6	14	0	0

- 1 Il giudice
- 2 la pendenza del mese precedente
- 3 l'eventuale spostamento di fascicoli (già iscritti a ruolo) da un giudice ad un altro
- 4 le iscrizioni avvenute nello stesso mese di lire anni prima
- 5 gli eliminati nel mese (intendendo per definito anche quello con la sola minima depositaria)
- 6 le sentenze anche quelle depositate in minuta
- 7 la differenza tra le colonne 7 e 8
- 8 la suddivisione dei fascicoli, pendenti nel mese di riferimento, secondo l'anno di iscrizione
- 9 indica i fascicoli che diventeranno ultra-internati nel corso dell'anno

TOGATI

Struttura statistico - informatica

Al. 2

DIBATTIMENTO - Dicembre 2019

Tribunale	Materia	Pendenti al 30/11/2019	Sopravv.	Definiti	Pendenti al 31/12/2019	Variaz. numerica
Tribunale di Marsala	Dibattimento collegiale	56	1	7	50	-6
	Dibattimento monocratico	1.855	130	148	1.837	-18
	Appelli Giudice di Pace	20	0	3	17	-3
	Totale	1.931	131	158	1.904	

Struttura statistico - informatica

10.3

TRIBUNALE ORDINARIO DI MARSALA
STRATIGRAFIA PROCESSI PENALI ULTRATRIENNALI - GIUDICE MONOCRATICO
DICEMBRE 2018

1	2	3	4	5	6	7	8	9			
									PENDENTI AL 30/11/2018	Pendenza a seguito di eventuali movimenti da un giudice ad un altro - DICEMBRE	ISCRITTI DICEMBRE 2015 ed EX SOSPESI
GIUDICE											
Saladino	4	4				4		4			
Giacalone	6	6	2	2	2	6	2	2			
Chiaromonte	1	1	3	1	1	3	1	2			
Quitino	0	0				0					
Moricca	2	2		1	1	1		1			
Maniscalchi	1	1	1			2		2			
Fallaci *	9	9	1	1	1	9		9			
Montericcio*	7	7				7	1	6			
Vivona*	17	17	2	3	3	16	1	15			
Vallone	2	2				2	1	1			
Lo Verde	6	6	2	1	1	7		7			
Totale	55	55	11	9	9	57	4	4	4	49	0

TOGATI

GOT

Tab. 3

TRIBUNALE ORDINARIO DI MARSALA
STRATIGRAFIA PROCESSI PENALI ULTRATRIENNALI - GIUDICE MONOCRATICO
DICEMBRE 2019

1 GIUDICE	2 PENDENTI AL 30/11/2019	3 Pendenza e seguito di eventuali movimenti da un giudice ad un altro DICEMBRE	4 ISCRITTI DICEMBRE 2016 ed EX SOSPESI	5 ELIMINATI DICEMBRE 2019	6 PENDENTI AL 31/12/2019	7				9 FASCICOLI PENDENTI ISCRITTI NEL 2016 DA INCAMERARE NEL CORSO DEL 2019			
						2013	2014	2015	2016 Sino al mese di riferimento				
Saiadino	1	1			1					1			
Giacalone	12	12	3	10	2	5				5			
Chiaromonte	2	2			2					2			
Amato	1	1			1				1				
Moricca	3	3		1	1	2				2			
Agate	2	2	1		3				2	1			
Maniscatchi	3	3		2	1					1			
Montericcio*	2	2	1	2	2	1							
Vivona*	1	1			1			1					
Vallone	2	2			2					1			1
Lo Verde	2	2			2					2			
Totale	31	31	5	15	5	21	1	0	6	14			0

TOGATI

TRIBUNALE DI MARSALA

SEZIONE PENALE

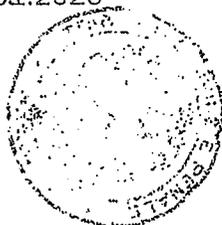
Il Direttore, Dott. Antonio Placenza, responsabile dell'Ufficio del Dibattimento Penale,

Visti i registri di ufficio

ATTESTA

Che risultavano pendenti alla data del 31 dicembre 2018, sui ruoli dei giudici assegnati all'ufficio, con rito monocratico, N. 167 fascicoli iscritti nel corso del 2016, al netto delle sentenze emesse e non ancora depositate.

Marsala, lì 07.01.2020



Il Direttore
Dott. Antonio Placenza

40.4

TRIBUNALE ORDINARIO DI MARSALA
STRATIGRAFIA PROCESSI PENALI ULTRATRIENNALI SOSPESI EX ART. 420 QUATER C.P.P. - GIUDICE MONOCRATICO DICEMBRE 2018

1 GIUDICE	2 PENDENTI AL 30/11/2018	3 Fiducia a seguito di eventuali movimenti da un giudice ad un altro - DICEMBRE	4 ISCRITTI DICEMBRE 2015	5 ELIMINATI DICEMBRE 2018	6 DI CUI CON SENTENZA	7 PENDENTI AL 31/12/2018	8 2015			9 FASCICOLI PENDENTI ISCRITTI NEL 2016 DA INCAMERARE NEL CORSO DEL 2018
							2013	2014	2015 sino al mese di riferimento	
Saladino	9	9				9				
Giacalone	2	2	1	1		2				
Chiaromonte	9	9		2		7				
Quittino	0	0				0				
Pierini	1	0				0				
Moricca	0	0				0				
Maniscalchi	2	2				2				
Blanda	0	0				0				
Fallaci	0	0				0				
Montericcio	0	0				0				
Vivona	11	11				11				
Lo Verde	3	4				4				
Totale	37	37	1	3	0	35	0	0	0	0

Struttura statistico - Informatica

100.4

TRIBUNALE ORDINARIO DI MARSALA
STRATIGRAFIA PROCESSI PENALI ULTRATRIENNALI - GIUDICE MONOCRATICO

DICEMBRE 2019

1 GIUDICE	2		3		4		5		7		9			
	PENDENTI AL 30/11/2019	Pendenza o seguito di eventuali movimenti da un giudice ad un altro DICEMBRE	ISCRITTI DICEMBRE 2016 ed EX SOSPESI	ELIMINATI DICEMBRE 2019	DICI CON SENTENZA	PENDENTI AL 31/12/2019	2013	2014	2015	2016 sino al mese di riferimento	FASCICOLI PENDENTI ISCRITTI NEL 2016 DA INCAMERARE NEL CORSO DEL 2019			
Saladino	1	1				1				1				
Giacalone	12	12	3	10	2	5				5				
Chiaromonte	2	2				2				2				
Annato	1	1				1			1					
Moricca	3	3		1	1	2				2				
Agate	2	2	1			3			2	1				
Maniscalchi	3	3		2		1				1				
Montericcolo*	2	2	1	2	2	1				1				
Vivona*	1	1				1			1					
Vallone	2	2				2			1	1				
Lo Verde	2	2				2			2					
Totale	31	31	5	15	5	21	1	0	6	14	0			

TOTATI

TRIBUNALE DI MARSALA

SEZIONE PENALE

Il Direttore, Dott. Antonio Placenza, responsabile dell'Ufficio del Dibattimento Penale,

Visti i registri di ufficio

ATTESTA

Che risultavano pendenti alla data del 31 dicembre 2019, sui ruoli dei giudici assegnati all'ufficio, con rito monocratico, N. 19 fascicoli iscritti nel corso del 2016, sospesi ex art. 420 quater cpp.

Marsala, lì 07.01.2020

Il Direttore

Dott. Antonio Placenza

TRIBUNALE DI MARSALA

SEZIONE PENALE

Il Direttore, Dott. Antonio Placenza, responsabile dell'Ufficio del Dibattimento Penale,

Visti i registri di ufficio

ATTESTA

Che risultavano pendenti alla data del 31 dicembre 2019, sui ruoli dei giudici assegnati all'ufficio, con rito monocratico, N. 33 fascicoli iscritti nel corso del 2016, al netto delle sentenze emesse e non ancora depositate.

Marsala, li 07.01.2020

Il Direttore

Dott. Antonio Placenza



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica

tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812

RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI

TRIBUNALE - RITO MONOCRATICO

Corte di appello di PALERMO
Tribunale di MARSALA

Codice Istat 170300
Periodo 01/01/2019-01/01/2020

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE MONOCRATICA	Numero atti
	MOVIMENTO	
1A	Pendenti all'inizio del periodo	2104
2A	Sopravvenuti nel periodo	1721
3A	Esauriti nel periodo	1744
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	2081
	ATTIVITA' DI DEFINIZIONE	
5A	Ordinanza di trasmissione atti al P.M. per reato di cognizione del collegio (art.521 bis e art.33 septies co.2)	5
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art. 469)	0
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	4
7A	Sentenze di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531)	23
P3	Sentenze di non doversi procedere per condotta riparatoria o risarcitoria (art.35 d.lgs.274/2000)	0
P4	Sentenze di non doversi procedere per particolare tenuità del fatto	0
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129)	6
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	9
10A	Riunione del processo (artt.17, 19)	18
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	17
P5	Restituzione atti al GIP	4
P6	Sentenze per non colpevolezza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	0
	Sentenza a seguito di giudizio ordinario:	
12A1	di condanna (art. 533)	462
12A2	di assoluzione (art.530)	490
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	96
12A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446)	130
	Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (art.556)	
13A1	di condanna	94
13A2	di assoluzione	27
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	16
	Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (art. 558 co. 8)	
14A1	di condanna	17
14A2	di assoluzione	6
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
14A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446, 448)	43
14A5	restituzione atti al PM (art.449 co.2, 452 co.1)	2
	Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)	
15A1	di condanna	50
15A2	di assoluzione	3
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	3

Estrazione effettuata il 07/01/2020

COD	Segue SEZIONE A - ATTIVITA' DI DEFINIZIONE	Numero atti			
	Sentenza a seguito di giudizio immediato (art. 453):				
16A1	di condanna	0			
16A2	di assoluzione	0			
16A3	promiscua (condanna e assoluzione)	1			
16A4	applicazione della pena su richiesta (art. 448)	0			
	Giudizio Immediato a seguito di opposizione a decreto penale (art. 464):				
17A1	di condanna	73			
17A2	di assoluzione	136			
17A3	promiscua (condanna e assoluzione)	8			
17A4	applicazione della pena su richiesta (per il transitorio, vedi art.464 co.3)	0			
	PROVVEDIMENTI				
18A	In fase di esecuzione	0			
19A	Schede compilate	996			
20A	Sentenze esecutive e parzialmente esecutive	1423			
	NUMERO DI UDIENZE				
21A	Udienze dibattimentali	820			
22A	Udienze Camerali	244			
	SEZIONE B - PROCEDIMENTI AD ESAURIMENTO PRESSO L'UFFICIO DEL PRETORE				
	MOVIMENTO				
1B	Pendenti all'inizio del periodo	0			
2B	Esauriti nel periodo	0			
3B	Pendenti alla fine del periodo (1-2)	0			
	SEZIONE C - PROCEDIMENTI SOPRAVVENUTI (voce COD 2A) IN BASE AL NUMERO DEGLI IMPUTATI				
C1	Procedimenti con 1 imputato	1400			
P7	Procedimenti con 2 imputati	232			
P8	Procedimenti con 3 imputati	46			
P9	Procedimenti con 4 imputati	16			
P10	Procedimenti con 5 imputati	11			
P11	Procedimenti con imputati da 6 a 10	8			
C11	Procedimenti con imputati da 11 a 30	8			
C	Procedimenti con oltre 30 imputati	0			
	SEZIONE D - PROCEDIMENTI ESAURITI SUDDIVISI PER DURATA				
		Sentenze	Altro	Totale	
P12	entro 6 mesi		373	42	415
P13	da 6 mesi a 1 anno		383	3	386
P14	da 1 a 2 anni		576	2	578
P15	oltre 2 anni		365	0	365
P16	Totale		1697	47	1744
P17	Durata media		478	84	467
	SEZIONE E - DISTRIBUZIONE DEI SOPRAVVENUTI PER STRALCIO E PER STATO DELL'IMPUTATO				
P18	Sopravvenuti per stralcio			75	
P19	Sopravvenuti con detenuti			9	
P20	Sopravvenuti senza detenuti			1710	
P21	Sopravvenuti con e senza detenuti (caso promiscuo)			2	

Estrazione effettuata il 07/01/2020

COD	SEZIONE F - PROCEDIMENTI DI APPELLO DEL GIUDICE DI PACE (d. lgs. 274/2000)	NUMERO
	MOVIMENTO (FINP22 = PENP22 + SOPP22 - ESAP22)	
PENP22	Pendenti all'inizio del periodo	37
SOPP22	Sopravvenuti nel periodo	47
ESAP22	Esauriti nel periodo	60
FINP22	Pendenti alla fine del periodo (PENP22+SOPP22-ESAP22)	24
	MODALITA' DI ESAURIMENTO	
P27	Conferma delle decisioni di primo grado	50
N40	Riforma delle decisioni di primo grado	9
P30	Annullamento delle decisioni di primo grado	0
	ALTRO	
P31	Decisioni sulle dichiarazioni di astensione del Giudice di Pace (art. 10/1)	0
P39	Numero di udienze	0
	MODALITA' DI IMPUGNAZIONE	
P23	A seguito di impugnazione del decreto che respinge la richiesta di fissazione di udienza (art. 31/4)	0
P24	A seguito di impugnazione del PM (art. 36)	0
P25	A seguito di impugnazione dell'imputato (art. 37)	20
P26	A seguito di impugnazione della persona offesa (art. 38)	0

Ann. 6

TRIBUNALE ORDINARIO DI MARSALA
STRATEGRAFIA PROCESSI PENALI ULTRATRIENNALI - GIUDICE COLLEGALE
DICEMBRE 2019

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
GIUDICE	PENDENTI AL 30/11/2019	Pendenza a seguito di provvedimenti di un giudice ad altro - DICEMBRE	ISCRITTI DICEMBRE 2019	ELIMINATI DICEMBRE 2019	DI CUI CON SENTENZA	PENDENTI AL 31/12/2019	2015	2016	FASCICOLI PENDENTI ISCRITTI NEL 2016 DA INCAMERARE NEL CORSO DEL 2019
Camassa	0					0			
Saladino	0					0			
Quittino	1	1		1		0			
Chiaromonte	0					0			
Totale	1	1	0	1	1	0	0	0	0

- 1 Il giudice
- 2 la pendenza del mese precedente
- 3 l'eventuale spostamento di fascicoli (già iscritti a ruolo) da un giudice ad un altro
- 4 le iscrizioni avvenute nello stesso mese di tre anni prima
- 5 gli eliminati nel mese (intendendo per definito anche quello con la sola minuta depositata)
- 6 le sentenze anche quelle depositate in minute
- 7 la differenza tra le colonne 7 e 8
- 8 la suddivisione dei fascicoli, pendenti nel mese di riferimento, secondo l'anno di iscrizione
- 9 indica i fascicoli che diventeranno ultra-triennali nel corso dell'anno

All 4

TRIBUNALE DI MARSALA

SEZIONE PENALE

Il Direttore, Dott. Antonio Placenza, responsabile dell'Ufficio del Dibattimento Penale,

Visti i registri di ufficio

ATTESTA

Che risultavano pendenti alla data del 31 dicembre 2018, sui ruoli dei collegi costituiti presso l'ufficio, N. 13 fascicoli iscritti nel corso del 2017, al netto delle sentenze emesse e non ancora depositate.

Marsala, lì 07.01.2020

Il Direttore

Dott. Antonio Placenza



A handwritten signature in black ink, written over the printed name of the Director, Dott. Antonio Placenza.

ALL. 7

TRIBUNALE DI MARSALA

SEZIONE PENALE

Il Direttore, Dott. Antonio Placenza, responsabile dell'Ufficio del Dibattimento Penale,

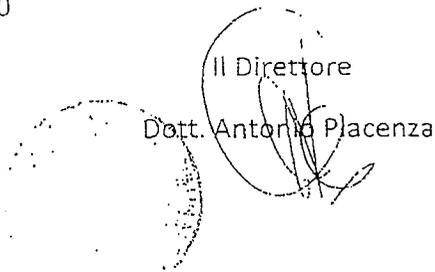
Visti i registri di ufficio

ATTESTA

Che risultavano pendenti alla data del 31 dicembre 2019, sui ruoli dei collegi costituiti presso l'ufficio, N. 7 fascicoli iscritti nel corso del 2017, al netto delle sentenze emesse e non ancora depositate.

Marsala, lì 07.01.2020

Il Direttore
Dott. Antonio Placenza





Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica
tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812
RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI
TRIBUNALE - RITO COLLEGIALE

Corte di appello di PALERMO
Tribunale di MARSALA

Codice Istat 170300
Periodo 01/01/2019-01/01/2020

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE COLLEGIALE	Numero atti
	MOVIMENTO	
1A	Pendenti all'inizio del periodo	67
2A	Sopravvenuti nel periodo	43
3A	Esauriti nel periodo	46
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	64
	ATTIVITA' DI DEFINIZIONE	
5A	Ordinanza di trasmissione al giudice in composizione monocratica (art.33 septies co.1)	0
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art.469)	0
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	0
7A	Sentenza di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531, 129)	0
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129)	0
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	0
10A	Riunione del processo (artt.17, 19)	0
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	2
P3	Restituzione atti al GIP	1
P4	Sentenze per non competenza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	0
	Sentenza a seguito di giudizio ordinario:	
12A1	di condanna (art. 533)	14
12A2	di assoluzione (art.530)	9
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	15
12A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446)	8
	Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (transitorio vedi art.223 D.Lgs. N.51/98)	
13A1	di condanna	0
13A2	di assoluzione	0
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
	Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (artt. 449, 446)	
14A1	di condanna	0
14A2	di assoluzione	0
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
14A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446, 448)	0
14A5	restituzione atti al PM (artt.449 co.2, 452 co.1)	0
	Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)	
15A1	di condanna	0
15A2	di assoluzione	0
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0

Estrazione effettuata il 07/01/2020

COD		Segue SEZIONE A - ATTIVITA' DI DEFINIZIONE	Numero atti
		Sentenza a seguito di giudizio immediato (art. 453):	
			3
16A1		di condanna	1
16A2		di assoluzione	1
16A3		promiscua (condanna e assoluzione)	0
16A4		applicazione della pena su richiesta (art. 448)	0
		Giudizio immediato a seguito di opposizione a decreto penale (art. 464):	
			0
17A1		di condanna	0
17A2		di assoluzione	0
17A3		promiscua (condanna e assoluzione)	0
17A4		applicazione della pena su richiesta (per il transitorio, vedi art.464 co.3)	0
		PROVVEDIMENTI	
			0
18A		In fase di esecuzione	0
19A		Per misure di prevenzione reali	0
20A		Per misure di prevenzione personali	27
21A		Schede compilate	39
22A		Sentenze esecutive e parzialmente esecutive	
		NUMERO DI UDIENZE	
			122
23A		Udienze dibattimentali	2
24A		Udienze Camerali	0
25A		Per procedimenti di prevenzione	
		SEZIONE B - PROCEDIMENTI SOPRAVVENUTI (voce COD 2A) IN BASE AL NUMERO DEGLI IMPUTATI	
			31
1B		Procedimenti con 1 imputato	4
P6		Procedimenti con 2 imputati	1
P7		Procedimenti con 3 imputati	3
P8		Procedimenti con 4 imputati	0
P9		Procedimenti con 5 imputati	1
P10		Procedimenti con imputati da 6 a 10	2
P11B		Procedimenti con imputati da 11 a 30	
			1
30B		Procedimenti con oltre 30 imputati	
		SEZIONE C - PROCEDIMENTI ESAURITI SUDDIVISI PER DURATA	
			Totale
		Sentenze	Altro
P11	entro 6 mesi	8	3
			11
P12	da 6 mesi a 1 anno	8	0
			8
P13	da 1 a 2 anni	22	0
			22
P14	oltre 2 anni	5	0
			5
P15	Totale	43	3
			46
P16	Durata media	477	34
			448
		SEZIONE D - DISTRIBUZIONE DEI SOPRAVVENUTI PER STRALCIO E PER STATO DELL'IMPUTATO	
			6
P17	Sopravvenuti per stralcio		4
P18	Sopravvenuti con detenuti		36
P19	Sopravvenuti senza detenuti		3
P20	Sopravvenuti con e senza detenuti (caso promiscuo)		3

Tribunale di MARSALA

Tab 1 - Pendenze al 30/06/2018 distinte per anno di iscrizione

Materia	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	Ultradecenni	Totale
Dibattimento Collegiale	27	30	11	3	0	1	0	0	0	0	0	72
Dibattimento Monocratico	944	796	358	156	34	7	0	0	0	0	0	2295
Assise												
Appello del GDP	21	10	2									33

ALL. 9

Tribunale di MARSALA
 Tab 2 - Pendenze al 30/06/2019 distinte per anno di iscrizione

Materia	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	Ultradecen nati	Totale
Dibattimento Collegiale	29	33	12	2	1	0	0	0	0	0	0	77
Dibattimento Monocratico	689	812	284	104	37	16	2	0	0	0	0	1944
Assise												0
Appello del GDP	26	3	0	1								30

ALL. 9

presso il Tribunale di:

MARSALA

Magistrato in sezione	Macromateria da associare	% Assegnazione alla Macromateria
CAMASSA ALESSANDRA Presidente Sezione Civile Unica	Separazione e divorzi contenziosi	20%
CAMASSA ALESSANDRA Presidente Sezione Civile Unica	Decreti ingiuntivi	15%
CAMASSA ALESSANDRA Presidente Sezione Penale Unica	Dibattimento penale	35%
RUVOLO MICHELE Presidente di Sezione Sezione Civile Unica	VG in materia di famiglia e persone	5%
RUVOLO MICHELE Presidente di Sezione Sezione Civile Unica	VG non in materia di famiglia e persone	10%
RUVOLO MICHELE Presidente di Sezione Sezione Civile Unica	Separazione e divorzi contenziosi	50%
RUVOLO MICHELE Presidente di Sezione Sezione Civile Unica	Decreti ingiuntivi	20%
RUVOLO MICHELE Presidente di Sezione Sezione Civile Unica	Contenzioso civile ordinario	15%
SALADINO VITO Presidente di Sezione Sezione Penale Unica	Dibattimento penale	100%
ALCAMO RICCARDO-GIUSEPPE Giudice Sezione Penale GIP-GUP	Gip-Gup	100%
AMATO ANNALISA Giudice Sezione Penale GIP-GUP	Gip-Gup	90%
AMATO ANNALISA Giudice Sezione Penale Unica	Dibattimento penale	10%
BELLAFIORE FRANCESCA Giudice Sezione Civile Unica	VG in materia di famiglia e persone	5%
BELLAFIORE FRANCESCA Giudice Sezione Civile Unica	VG non in materia di famiglia e persone	5%
BELLAFIORE FRANCESCA Giudice Sezione Civile Unica	Separazione e divorzi contenziosi	5%
BELLAFIORE FRANCESCA Giudice Sezione Civile Unica	Contenzioso civile ordinario	50%
BELLAFIORE FRANCESCA Giudice Sezione Civile Unica	Procedimenti speciali	10%
BELLAFIORE FRANCESCA Giudice Sezione Civile Unica	Decreti ingiuntivi	25%
BLANDA MARIAPIA Giudice Sezione Penale Unica	Dibattimento penale	100%
CARMISCIANO MARY Giudice Sezione Civile Unica	Fallimentare e altre procedure concorsuali	50%
CARMISCIANO MARY Giudice Sezione Civile Unica	VG in materia di famiglia e persone	5%
CARMISCIANO MARY Giudice Sezione Civile Unica	VG non in materia di famiglia e persone	5%
CARMISCIANO MARY Giudice Sezione Civile Unica	Separazione e divorzi contenziosi	5%
CARMISCIANO MARY Giudice Sezione Civile Unica	Contenzioso civile ordinario	25%
CARMISCIANO MARY Giudice Sezione Civile Unica	Procedimenti speciali	10%
CHIARAMONTE LORENZO Giudice Sezione Penale Unica	Dibattimento penale	100%
GIACALONE MATTEO Giudice Sezione Penale Unica	Dibattimento penale	100%
GRECO CATERINA Giudice Sezione Civile Unica	Lavoro	5%
GRECO CATERINA Giudice Sezione Civile Unica	Previdenza e assistenza	5%
GRECO CATERINA Giudice Sezione Civile Unica	Esecuzioni immobiliari	50%
GRECO CATERINA Giudice Sezione Civile Unica	Separazione e divorzi contenziosi	5%
GRECO CATERINA Giudice Sezione Civile Unica	Contenzioso civile ordinario	35%
IMMORDINO CINZIA Giudice Sezione Civile Unica	Lavoro	7,5%
IMMORDINO CINZIA Giudice Sezione Civile Unica	Previdenza e assistenza	7,5%
IMMORDINO CINZIA Giudice Sezione Civile Unica	VG in materia di famiglia e persone	5%
IMMORDINO CINZIA Giudice Sezione Civile Unica	VG non in materia di famiglia e persone	5%
IMMORDINO CINZIA Giudice Sezione Civile Unica	Separazione e divorzi contenziosi	5%
IMMORDINO CINZIA Giudice Sezione Civile Unica	Contenzioso civile ordinario	35%
IMMORDINO CINZIA Giudice Sezione Civile Unica	Procedimenti speciali	5%
IMMORDINO CINZIA Giudice Sezione Civile Unica	Tutele, curatele, amm.sostegno	30%
MANISCALCHI FRANCESCA Giudice Sezione Penale Unica	Dibattimento penale	100%
MARANGONI ANDREA Giudice Sezione Civile Unica	Lavoro	50%
MARANGONI ANDREA Giudice Sezione Civile Unica	Previdenza e assistenza	50%
MORICCA IOLE Giudice Sezione Penale Unica	Dibattimento penale	100%
PARRINELLO FRANCESCO VINCENZO MARIA Giudice Sezione Penale GIP-GUP	Gip-Gup	100%
PIERINI TOMMASO Giudice Sezione Penale Unica		100%
PIRUZZA FRANCESCAMARIA Giudice Sezione Civile Unica	VG in materia di famiglia e persone	5%
PIRUZZA FRANCESCAMARIA Giudice Sezione Civile Unica	VG non in materia di famiglia e persone	5%
PIRUZZA FRANCESCAMARIA Giudice Sezione Civile Unica	Separazione e divorzi contenziosi	5%
PIRUZZA FRANCESCAMARIA Giudice Sezione Civile Unica	Contenzioso civile ordinario	45%
PIRUZZA FRANCESCAMARIA Giudice Sezione Civile Unica	Procedimenti speciali	10%
PIRUZZA FRANCESCAMARIA Giudice Sezione Civile Unica	Tutele, curatele, amm.sostegno	30%

Magistrato in sezione	Macromateria da associare	% Assegnazione alla Macromateria
PIZZO FRANCESCO PAOLO Giudice Sezione Penale Unica	Dibattimento penale	20%
PIZZO FRANCESCO PAOLO Giudice Sezione Civile Unica	VG in materia di famiglia e persone	5%
PIZZO FRANCESCO PAOLO Giudice Sezione Civile Unica	VG non in materia di famiglia e persone	5%
PIZZO FRANCESCO PAOLO Giudice Sezione Civile Unica	Separazione e divorzi contenziosi	5%
PIZZO FRANCESCO PAOLO Giudice Sezione Civile Unica	Contenzioso civile ordinario	40%
PIZZO FRANCESCO PAOLO Giudice Sezione Civile Unica	Procedimenti speciali	5%
PIZZO FRANCESCO PAOLO Giudice Sezione Civile Unica	Decreti ingiuntivi	20%
RUGGIERO FILIPPO Giudice Sezione Civile Unica	Esecuzioni immobiliari	55%
RUGGIERO FILIPPO Giudice Sezione Civile Unica	VG in materia di famiglia e persone	5%
RUGGIERO FILIPPO Giudice Sezione Civile Unica	VG non in materia di famiglia e persone	5%
RUGGIERO FILIPPO Giudice Sezione Civile Unica	Separazione e divorzi contenziosi	5%
RUGGIERO FILIPPO Giudice Sezione Civile Unica	Contenzioso civile ordinario	20%
RUGGIERO FILIPPO Giudice Sezione Civile Unica	Procedimenti speciali	10%
QUITTINO SARA Giudice Sezione Penale Unica	Dibattimento penale	90%
QUITTINO SARA Giudice Sezione Penale GIP-GUP	Gip-Gup	10%
SAIEVA MARIA Giudice Sezione Civile Unica	Fallimentare e altre procedure concorsuali	75%
SAIEVA MARIA Giudice Sezione Civile Unica	Separazione e divorzi contenziosi	10%
SAIEVA MARIA Giudice Sezione Civile Unica	Contenzioso civile ordinario	15%
VACCARO ROBERTA Giudice Sezione Civile Unica	Esecuzioni immobiliari	55%
VACCARO ROBERTA Giudice Sezione Civile Unica	VG in materia di famiglia e persone	5%
VACCARO ROBERTA Giudice Sezione Civile Unica	VG non in materia di famiglia e persone	5%
VACCARO ROBERTA Giudice Sezione Civile Unica	Separazione e divorzi contenziosi	5%
VACCARO ROBERTA Giudice Sezione Civile Unica	Contenzioso civile ordinario	20%
VACCARO ROBERTA Giudice Sezione Civile Unica	Procedimenti speciali	10%

ALL. 4.1

Tribunale Ordinario di MARSALA
 Tab 3 - Flussi e rendimento dell'Ufficio
 Periodo 01/07/2018 - 30/06/2019

Materia	Pendenti Iniziali	Sopravvenuti	Totale Definiti	Archiviazioni	Sentenze	Di cui prescrizioni e	Di cui sentenze di NDP	Altri definiti	Pendenti Finali	Durata prognostica (gg)
Dibattimento Collegiale	67	58	48	0	46	0	0	2	77	586
Dibattimento Monocratici	2288	1497	1841	0	1784	26	7	57	1944	385
Appello del GDP	33	50	53	0	52	0	0	0	30	207

FRONTE DATI - MINISTERO DELLA GIUSTIZIA - AGGIORNAMENTO 17-10-2019

Acc. 12

M3 14 C
aggiornamento Marzo 2003



Foglio 1

Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica
tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812
RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI
TRIBUNALE - RITO COLLEGALE

Corte di appello di PALERMO
Tribunale di MARSALA

Codice Istat 170300
Periodo 01/01/2019-01/01/2020

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE COLLEGALE	Numero atti
	MOVIMENTO	
1A	Pendenti all'inizio del periodo	67
2A	Sopravvenuti nel periodo	43
3A	Esauriti nel periodo	46
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	64
	ATTIVITA' DI DEFINIZIONE	
5A	Ordinanza di trasmissione al giudice in composizione monocratica (art.33 septies co.1)	0
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art. 469)	0
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	0
7A	Sentenza di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531, 129)	0
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129)	0
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	0
10A	Riunione del processo (artt.17, 19)	0
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	2
P3	Restituzione atti al GIP	1
P4	Sentenze per non competenza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	0
	Sentenza a seguito di giudizio ordinario:	
12A1	di condanna (art. 533)	14
12A2	di assoluzione (art.530)	9
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	15
12A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446)	0
	Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (transitorio vedi art.223 D.Lgs. N.51/88)	
13A1	di condanna	0
13A2	di assoluzione	0
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
	Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (artt. 449, 446)	
14A1	di condanna	0
14A2	di assoluzione	0
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
14A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446, 448)	0
14A5	restituzione atti al PM (artt.449 co.2, 452 co.1)	0
	Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)	
15A1	di condanna	0
15A2	di assoluzione	0
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0

Estrazione effettuata il 07/01/2020

COD	Segue SEZIONE A - ATTIVITA' DI DEFINIZIONE		Numero atti		
	Sentenza a seguito di giudizio immediato (art. 453):				
16A1	di condanna		3		
16A2	di assoluzione		1		
16A3	promiscua (condanna e assoluzione)		1		
16A4	applicazione della pena su richiesta (art. 448)		0		
	Giudizio immediato a seguito di opposizione a decreto penale (art. 464):				
17A1	di condanna		0		
17A2	di assoluzione		0		
17A3	promiscua (condanna e assoluzione)		0		
17A4	applicazione della pena su richiesta (per il transitorio, vedi art.464 co.3)		0		
	PROVVEDIMENTI				
18A	In fase di esecuzione		0		
19A	Per misure di prevenzione reali		0		
20A	Per misure di prevenzione personali		0		
21A	Schede compilate		27		
22A	Sentenze esecutive e parzialmente esecutive		39		
	NUMERO DI UDIENZE				
23A	Udienze dibattimentali		122		
24A	Udienze Camerali		2		
25A	Per procedimenti di prevenzione		0		
	SEZIONE B - PROCEDIMENTI SOPRAVVENUTI (voce COD 2A) IN BASE AL NUMERO DEGLI IMPUTATI				
1B	Procedimenti con 1 imputato		31		
P6	Procedimenti con 2 imputati		4		
P7	Procedimenti con 3 imputati		1		
P8	Procedimenti con 4 imputati		3		
P9	Procedimenti con 5 imputati		0		
P10	Procedimenti con imputati da 6 a 10		1		
11B	Procedimenti con imputati da 11 a 30		2		
30B	Procedimenti con oltre 30 imputati		1		
	SEZIONE C - PROCEDIMENTI ESAURITI SUDDIVISI PER DURATA				
		Sentenze	Altro	Totale	
P11	entro 6 mesi		8	3	11
P12	da 6 mesi a 1 anno		8	0	8
P13	da 1 a 2 anni		22	0	22
P14	oltre 2 anni		5	0	5
P15	Totale		43	3	46
P16	Durata media		477	34	448
	SEZIONE D - DISTRIBUZIONE DEI SOPRAVVENUTI PER STRALCIO E PER STATO DELL'IMPUTATO				
P17	Sopravvenuti per stralcio				6
P18	Sopravvenuti con detenuti				4
P19	Sopravvenuti senza detenuti				36
P20	Sopravvenuti con e senza detenuti (caso promiscuo)				3



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica

tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812

RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI

TRIBUNALE - RITO MONOCRATICO

Corte di appello di PALERMO
Tribunale di MARSALA

Codice Istat 170300

Periodo 01/01/2019-01/01/2020

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE MONOCRATICA	Numero atti
	MOVIMENTO	
1A	Pendenti all'inizio del periodo	2104
2A	Sopravvenuti nel periodo	1721
3A	Esauriti nel periodo	1744
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	2081
	ATTIVITA' DI DEFINIZIONE	
5A	Ordinanza di trasmissione atti al P.M. per reato di cognizione del collegio (art.521 bis e art.33 septies co.2)	5
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art. 469)	0
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	4
7A	Sentenze di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531)	23
P3	Sentenze di non doversi procedere per condotta riparatoria o risarcitoria (art.35 d.lgs.274/2000)	0
P4	Sentenze di non doversi procedere per particolare tenuità del fatto	0
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129)	6
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	9
10A	Riunione del processo (artt.17, 19)	18
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	17
P5	Restituzione atti al GIP	4
P6	Sentenze per non colpevolezza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	0
	Sentenza a seguito di giudizio ordinario:	
12A1	di condanna (art. 533)	462
12A2	di assoluzione (art.530)	490
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	96
12A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446)	130
	Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (art.556)	
13A1	di condanna	94
13A2	di assoluzione	27
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	16
	Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (art. 558 co. 8)	
14A1	di condanna	17
14A2	di assoluzione	6
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
14A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446, 448)	43
14A5	restituzione atti al PM (art.449 co.2, 452 co.1)	2
	Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)	
15A1	di condanna	50
15A2	di assoluzione	3
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	3

Estrazione effettuata il 07/01/2020

COD	Segue SEZIONE A - ATTIVITA' DI DEFINIZIONE		Numero atti		
	Sentenza a seguito di giudizio immediato (art. 453):				
16A1	di condanna		0		
16A2	di assoluzione		0		
16A3	promiscua (condanna e assoluzione)		1		
16A4	applicazione della pena su richiesta (art. 448)		0		
	Giudizio immediato a seguito di opposizione a decreto penale (art. 464):				
17A1	di condanna		73		
17A2	di assoluzione		136		
17A3	promiscua (condanna e assoluzione)		8		
17A4	applicazione della pena su richiesta (per il transitorio, vedi art.464 co.3)		0		
	PROVVEDIMENTI				
18A	In fase di esecuzione		0		
19A	Schede compilate		996		
20A	Sentenze esecutive e parzialmente esecutive		1423		
	NUMERO DI UDIENZE				
21A	Udienze dibattimentali		820		
22A	Udienze Camerali		244		
	SEZIONE B - PROCEDIMENTI AD ESAURIMENTO PRESSO L'UFFICIO DEL PRETORE				
	MOVIMENTO				
1B	Pendenti all'inizio del periodo		0		
2B	Esauriti nel periodo		0		
3B	Pendenti alla fine del periodo (1-2)		0		
	SEZIONE C - PROCEDIMENTI SOPRAVVENUTI (voce COD 2A) IN BASE AL NUMERO DEGLI IMPUTATI				
C1	Procedimenti con 1 imputato		1400		
P7	Procedimenti con 2 imputati		232		
P8	Procedimenti con 3 imputati		46		
P9	Procedimenti con 4 imputati		16		
P10	Procedimenti con 5 imputati		11		
P11	Procedimenti con imputati da 6 a 10		8		
C11	Procedimenti con imputati da 11 a 30		8		
C	Procedimenti con oltre 30 imputati		0		
	SEZIONE D - PROCEDIMENTI ESAURITI SUDDIVISI PER DURATA				
		Sentenze	Altro	Totale	
P12	entro 6 mesi		373	42	415
P13	da 6 mesi a 1 anno		383	3	386
P14	da 1 a 2 anni		576	2	578
P15	oltre 2 anni		365	0	365
P16	Totale		1697	47	1744
P17	Durata media		478	84	467
	SEZIONE E - DISTRIBUZIONE DEI SOPRAVVENUTI PER STRALCIO E PER STATO DELL'IMPUTATO				
P18	Sopravvenuti per stralcio			75	
P19	Sopravvenuti con detenuti			9	
P20	Sopravvenuti senza detenuti			1710	
P21	Sopravvenuti con e senza detenuti (caso promiscuo)			2	

Estrazione effettuata il 07/01/2020

COD	SEZIONE F - PROCEDIMENTI DI APPELLO DEL GIUDICE DI PACE (d. lgs. 274/2000)	NUMERO
	MOVIMENTO (FINP22 = PENP22 + SOPP22 - ESAP22)	
PENP22	Pendenti all'inizio del periodo	37
SOPP22	Sopravvenuti nel periodo	47
ESAP22	Esauriti nel periodo	60
FINP22	Pendenti alla fine del periodo (PENP22+SOPP22-ESAP22)	24
	MODALITA' DI ESAURIMENTO	
P27	Conferma delle decisioni di primo grado	50
N40	Riforma delle decisioni di primo grado	9
P30	Annullamento delle decisioni di primo grado	0
	ALTRO	
P31	Decisioni sulle dichiarazioni di astensione del Giudice di Pace (art. 10/1)	0
P39	Numero di udienze	0
	MODALITA' DI IMPUGNAZIONE	
P23	A seguito di impugnazione del decreto che respinge la richiesta di fissazione di udienza (art. 31/4)	0
P24	A seguito di impugnazione del PM (art. 36)	0
P25	A seguito di impugnazione dell'imputato (art. 37)	20
P26	A seguito di impugnazione della persona offesa (art. 38)	0

Tribunale Ordinario di MARSALA
 Tdb 3 - Flussi e rendimento dell'Ufficio
 Periodo 01/07/2018 - 30/06/2019

Materia	Pendenti Iniziali	Sopravvenuti	Totale Definiti	Archiviazioni	Sentenze	Di cui prescrizione	Di cui sentenze di NDP	Altrimenti definiti	Pendenti Finali	Durata prognostica (gg)
Dibattimento Collegiale	67	58	48	0	46	0	0	0	77	586
Dibattimento Monocratici	2288	1497	1841	0	1784	26	7	57	1944	385
Appello del GDP	33	50	53	0	52	0	0	0	30	207

FONTE DATI - MINISTERO DELLA GIUSTIZIA - AGGIORNAMENTO 17-10-2019

Tribunale Ordinario di MARSALA
 Tdb 4 - Rendimento medio pro-capite dell'Ufficio
 Periodo 01/07/2018 - 30/06/2019

Materia	Numero magistrati	Media definiti con sentenza	Range annuale (sentenza) -15%	Range annuale (sentenza) +15%	Media definiti altra modalit�	Range annuale (altra modalit�) -15%	Range annuale (altra modalit�) +15%	Media totale definiti	Range annuale (totale) -15%	Range annuale (totale) +15%
Dibattimento	6,554	287	244	330	9	8	10	296	252	341
Di cui - Dibattimento Coll	6,554	7	6	8	0	0	0	7	6	8
Di cui - Dibattimento Mo	6,554	272	231	313	9	7	10	281	239	323
Di cui - Appello del GDP	6,554	8	7	9	0	0	0	8	7	9

FONTE DATI - MINISTERO DELLA GIUSTIZIA - AGGIORNAMENTO 17-10-2019

Dibattimento collegiale

Durata	Altrimenti definiti		Altrimenti definiti		Altrimenti definiti		Altrimenti definiti	
	Sentenze 2017/2018	Totale 2017/2018	Sentenze 2018/2019	Totale 2018/2019	Var % Sentenze	Var % Altrimenti definiti	Var % Totale	Var % Totale
entro 6 mesi	8	3	11	2	11	12,5	-33,33	0
da 6 mesi a 1 anno	11	0	11	0	12	9,09		9,09
da 1 a 2 anni	10	0	10	0	16	60		60
oltre 2 anni	6	0	6	0	9	50		50
Totale	35	3	38	2	48	31,43	-33,33	26,32

Dibattimento monocratico

Durata	Altrimenti definiti		Altrimenti definiti		Altrimenti definiti		Altrimenti definiti	
	Sentenze 2017/2018	Totale 2017/2018	Sentenze 2018/2019	Totale 2018/2019	Var % Sentenze	Var % Altrimenti definiti	Var % Totale	Var % Totale
entro 6 mesi	426	52	478	45	435	-8,45	-13,46	-9
da 6 mesi a 1 anno	292	9	301	8	438	47,26	-11,11	45,51
da 1 a 2 anni	552	4	556	4	567	1,99	0	1,98
oltre 2 anni	443	1	444	0	401	-9,48	-100	-9,68
Totale	1713	66	1779	57	1841	4,14	-13,64	3,49

Durata media

Materia	Altrimenti definiti		Altrimenti definiti		Altrimenti definiti		Altrimenti definiti	
	Sentenze 2017/2018	Totale 2017/2018	Sentenze 2018/2019	Totale 2018/2019	Var % Sentenze	Var % Altrimenti definiti	Var % Totale	Var % Totale
Sezione Penale Collegiale	385	63	360	486	52	468	26,23	-17,46
Sezione Penale Monocratico	504	120	490	477	100	472	-5,36	-16,67
								30
								-3,67

Materia	Indice di		Pendenti		Sopravvenuti	Totale Definiti
	Ricambio	Smaltimento	Iniziali			
Dibattimento Collegiale	0,83	0,38	67	58	48	
Dibattimento Monocratici	1,23	0,49	2288	1497	1841	
Appello del GDP	1,06	0,64	33	50	53	

FONTE DATI - MINISTERO DELLA GIUSTIZIA - AGGIORNAMENTO 17-10-2019

*Tribunale Ordinario di MARSALA
 Tab 7 - Sopravvenuti per numero di imputati
 Periodo 01/07/2018 - 30/07/2019*

Materia	Con 1 Imputato	Con 2 Imputati	Con 3 Imputati	Con 4 Imputati	Con 5 Imputati	Da 6 a 10 Imputati	Da 11 a 30 Imputati	Oltre 30 Imputati
Dibattimento Collegiale	41	7	2	1	0	5	2	0
Dibattimento Monocratici	1202	215	42	16	10	7	5	0

FONTE DATI - MINISTERO DELLA GIUSTIZIA - AGGIORNAMENTO 17-10-2019

Tribunale Ordinario di MARSALA
 Tdb 8 - Esito sentenze
 Periodo 01/07/2018 - 30/06/2019

Materia	Sentenze di						
	Sentenze di assoluzione	Sentenze di condanna	Sentenze promiscue	applicazione pena su richiesta	Conferma	Riforma	
Dibattimento Collegiale	6	25	14	0	0	0	0
Dibattimento Monocratici	700	893	142	170	0	0	0
Appello del GDP	0	0	0	0	45	7	7

Non sono comprese le sentenze in rito o di prescrizione

FONTE DATI - MINISTERO DELLA GIUSTIZIA - AGGIORNAMENTO 17-10-2019