

## TRIBUNALE ORDINARIO DI MARSALA

### PARTE GENERALE

#### **Descrizione sintetica della situazione dell'ufficio con riguardo agli aspetti posti a base della formulazione del piano di gestione per l'anno 2021**

Il programma di gestione dei procedimenti civili di questo Tribunale viene sviluppato secondo le direttive impartite con la delibera consiliare adottata nella seduta del 2 maggio 2012 e tenuto conto della delibera del 25 ottobre 2018 nonché di quella del 20/12/2019 (prot. P21552/19) e di quella del 2 dicembre 2020 (contenente le indicazioni procedurali per la compilazione del programma), sulla base di un'accurata analisi dei dati statistici dell'anno giudiziario 2019/2020 e della complessiva produttività dell'Ufficio ed all'esito delle riunioni svolte dal Presidente della sezione civile e dal Presidente del Tribunale con i magistrati del settore civile.

Per la determinazione dei carichi esigibili, degli obiettivi di rendimento e dei criteri di priorità dell'Ufficio si è fatto ricorso al format approvato con le citate delibere del CSM, che presenta un'analisi dettagliata dell'intero Ufficio.

Il format, che costituisce parte integrante della presente proposta di progetto, è stato elaborato secondo le istruzioni fornite dal CSM .

Si passerà adesso innanzitutto a valutare i flussi dell'anno appena conclusosi, impiegando i dati relativi all'A.G. 2019/2020 ed arricchendo gli stessi anche dei risultati relativi a tutto l'anno 2020 (e quindi fino al 31.12.2020) rilevati dalla "Struttura Statistico Informatica" dell'Ufficio e tratti dal cd "Pacchetto Ispettori" ai fini della valutazione dell'obiettivo di rendimento dell'ufficio.

#### **L'andamento della Sezione civile nel 2020**

Nel periodo considerato la Sezione civile del Tribunale di Marsala ha trattato ogni tipo di procedimento civile, contenzioso e non, e tutti gli affari di volontaria giurisdizione, oltre che la materia fallimentare, quella delle esecuzioni (mobiliari e immobiliari) e quella del lavoro.

I giudici onorari lavorano affiancati ai giudici togati, che selezionano le cause da affidare a ciascuno di essi tranne che nel settore delle procedure esecutive mobiliari ove gli stessi operano con ruolo autonomo.

Ai fini di una corretta quantificazione del c.d. "carico esigibile" va pertanto tenuto conto dell'attività di definizione dei procedimenti da essi svolta.

Nel complesso risultano emesse dalla sezione, nel periodo 1.1.2020/31.12.2020, 494 **sentenze** di contenzioso ordinario, 155 di separazione e divorzio contenziosi, 75 di VG famiglia, oltre a 4 di procedimenti speciali (cfr allegato 1): con la definizione nei 12 mesi dell'anno 2020 di ben 262 (260+10-8) procedimenti o già ultratriennali al 1.1.2020, ossia 10, o che sarebbero divenuti ultratriennali al 31.12.2020, ossia 260, detratti gli 8 procedimenti ultratriennali ancora non definiti al 31/12/2020 (cfr allegato 2) .

E se poi si analizzano i dati dell'anno giudiziario 2019/2020 in ordine ai sopravvenuti del **contenzioso civile ordinario e delle separazioni e divorzi contenziosi** si ricava che, nonostante le difficoltà collegate con l'emergenza pandemica, i definiti sono stati di poco inferiori rispetto ai sopravvenuti sia nel settore contenzioso (911 definiti a fronte di 915 sopravvenuti) sia nelle cause di separazione e divorzio contenzioso (241 definiti a fronte di 303 sopravvenuti).

Risultati abbastanza soddisfacenti sono stati conseguiti, nonostante le evidenti difficoltà legate alla pandemia, nell'anno solare. Infatti, gli **affari contenziosi** (contenzioso civile ordinario + separazioni e divorzi

contenziosi) pendenti sono di poco saliti, secondo i dati statistici in possesso dell'Ufficio, da 1.733 al 31/12/2019 a 1.853 (cfr allegato 3).

La **durata media** delle **cause civili contenziose**, secondo i dati dell'anno giudiziario, è aumentata di poco (da 600 giorni dell'anno giudiziario 2018/2019 a 622 dell'ultimo A.G.) (cfr allegato 4).

Nonostante la riduzione dell'attività giudiziaria dovuta al contenimento della pandemia da Covid 19, ciò è ovvia conseguenza del fatto che è stato già aggredito in maniera massiccia negli ultimi anni l'arretrato di antica iscrizione, con conseguente attuale contenimento dei giorni di durata media, calcolata, come è noto, sull'effettiva lunghezza dei processi definiti, che ormai sono quasi esclusivamente infratriennali.

Pertanto, la **durata dei procedimenti civili di separazione e divorzio** definiti con sentenza ammonta, al 30.6.2020, a 579 giorni; durata ancor più ridotta, quindi, di quella dei procedimenti di contenzioso ordinario in generale definiti con sentenza (760 giorni), il che denota la particolare attenzione dell'Ufficio in una materia che attiene ad esigenze personali e fondamentali del cittadino. E la durata dei procedimenti di **separazione e divorzio contenzioso** definiti con **altre modalità** è rimasta invariata in 189 giorni. Analogamente, anche la durata di emissione dei **decreti ingiuntivi** è rimasta di 26 giorni. Risultati brillanti sono stati conseguiti sotto il profilo della riduzione della durata media dei **fallimenti** (passata da 2.360 giorni a 1.442 giorni nell'ultimo anno giudiziario), nel settore delle **esecuzioni immobiliari** (da 2.438 giorni a 2.028 dell'ultimo anno giudiziario), nel settore delle **esecuzioni mobiliari** (da 265 giorni a 140 dell'ultimo anno giudiziario) (cfr allegato 4).

In diminuzione sono poi i **procedimenti in materia di tutele, curatele e amministrazioni di sostegno**, in relazione ai quali vi è stata, nell'anno giudiziario considerato (2019/2020), una sopravvenienza di 410 procedimenti). Conseguentemente, poiché vi sono state 446 definizioni, restano pendenti presso l'Ufficio del giudice tutelare (composto da due magistrati togati, che si occupano però prevalentemente di contenzioso, affiancati da **2 giudici onorari**), 1.974 procedimenti al 30.6.2020 (invece dei 2.010 dell'ultimo A.G.) (cfr allegato 4).

In lieve aumento sono risultate le pendenze nel settore della **volontaria giurisdizione** (che sono risultate 146 al 31.12.2020, escluso il settore del GT, mentre erano 118 al 31.12.2019) ed invece in lieve calo in quelle dei **procedimenti speciali diversi dai monitori** (nel quale le pendenze sono state 124 al 31.12.2020, mentre erano 135 al 31.12.2019).

Elevata, ma ben sostenuta, è stata poi la sopravvenienza dei **procedimenti monitori**, sopravvenuti nella misura di 1.468 nell'anno giudiziario 2019/2020 (incluso sia quelli del civile ordinario che quelli del settore lavoro), con 1.457 definiti nell'anno giudiziario (cfr allegato 4).

Va ora evidenziato che nel periodo 1.7.2019/30.6.2020, secondo le risultanze dei dati statistici forniti, a fronte di una pendenza iniziale di 7.031 **affari in generale** (comprensiva dei procedimenti monitori e di quelli, pari a 2.010, di competenza del giudice tutelare), vi è stata la sopravvenienza di 7.129 procedimenti (di cui 410 di competenza del giudice tutelare) (cfr allegato 4).

Anche grazie al notevole impegno di tutti i componenti della sezione, si è avuto, nonostante le interruzioni e le riduzioni dell'attività giudiziaria, un sostanziale mantenimento delle pendenze, passate, nell'ultimo anno giudiziario, da 7.031 a 7.112.

La notevolissima attività di tutti i componenti della sezione ha consentito di definire nell'ultimo anno giudiziario 7.048 procedimenti (cfr allegato 4).

Esclusi i procedimenti del giudice tutelare (la cui definizione non dipende, se non in minima parte, dalla produttività dei magistrati), la pendenza residua al 30.6.2020 ammonta quindi a 5.138 procedimenti, di cui 95 (mentre erano 137 alla fine del precedente anno giudiziario) ultradecennali (67 nel settore fallimentare e 60 in quello delle esecuzioni immobiliari e nessuno in tutte le altre macroaree) (cfr allegato 5).

Se poi si opera il confronto con i dati relativi all'anno solare in possesso dell'Ufficio il risultato è abbastanza soddisfacente. Infatti, a fronte di una pendenza iniziale di 6.930 **affari in generale** (comprensiva dei procedimenti monitori e di quelli, pari a 2.031, di competenza del giudice tutelare) (cfr allegato 3), anche grazie all'intenso lavoro di tutti i componenti della sezione, si è avuto un mantenimento delle pendenze passate da 6.930 a 6.986 (cfr allegato 3).

Al settore delle **esecuzioni immobiliari** sono tabellarmente assegnati due giudici togati in co-assegnazione al contenzioso civile ordinario e al settore lavoro, affiancati da tre GOP.

Nell'ultimo anno giudiziario sono sopravvenute 156 procedure e ne sono state definite 322, con la conseguenza che i pendenti sono passati da 783 a 617. Tale risultato molto favorevole è stato confermato nell'anno solare. Infatti, la pendenza è passata da 722 procedure (mentre erano addirittura 903 al 31.12.2018 e 1.266 al 31.12.2017) a 586 (cfr allegati 3-4). Si tratta di un risultato assolutamente straordinario e che costituisce la base per potere portare il settore in questione in condizioni tali da garantire rapidi tempi di definizione delle procedure.

Al settore delle **esecuzioni mobiliari** sono tabellarmente assegnati solo giudici onorari (quattro fino al 17.9.2018 e tre da quella data per dimissioni di un giudice onorario). Nell'ultimo anno giudiziario sono sopravvenute 711 procedure e ne sono state definite 690, con la conseguenza che i pendenti sono passati da 226 a 247. Analogamente nell'anno solare le procedure pendenti sono leggermente aumentate di numero, passando da 177 a 217. (cfr allegati 3-4)

Al settore **fallimentare** sono tabellarmente assegnati solo due giudici togati in coassegnazione al contenzioso civile ordinario. Nell'ultimo anno giudiziario sono sopravvenuti 104 affari e ne sono stati definiti 125 e i pendenti sono passati da 288 a 267 e ciò nonostante l'interdizione per maternità di un giudice togato assegnato al settore. Nell'anno solare le procedure pendenti (comprese le istanze di fallimento) sono diminuite passando da 289 a 248 (di cui 12 istanze di fallimento e 236 fallimenti pendenti) (cfr allegati 3- 4).

Al **settore lavoro** (compresa la previdenza e l'assistenza) sono tabellarmente assegnati 2 giudici togati in coassegnazione, uno al tutelare e l'altro alle esecuzioni immobiliari, e 3 giudici onorari in affiancamento, di cui uno a partire dal 20/3/2019. Tuttavia, l'interdizione per maternità di un giudice del settore lavoro ha comportato il ricorso all'istituto della supplenza, con la conseguenza che al settore lavoro è rimasto per diverso tempo assegnato un solo giudice togato. Nell'ultimo anno giudiziario sono sopravvenuti 2.131 procedimenti (di cui 1.809 di previdenza e assistenza e 322 di lavoro) e ne sono stati definiti 2.011 (di cui 1.718 di previdenza e assistenza e 293 di lavoro), con la conseguenza che i pendenti sono passati da 1.615 (di cui 1.359 di previdenza e assistenza e 256 di lavoro) a 1.767 (di cui 1.450 di previdenza e assistenza e 317 di lavoro). Nell'anno solare sono rimasti pendenti 1.764 procedimenti (di cui 1.495 di previdenza e assistenza e 269 di lavoro) (cfr allegati 3-4). **Non risultano poi procedimenti ultratriennali nel settore lavoro**, grazie all'instancabile impegno dei suoi componenti.

Inoltre, **i procedimenti pendenti ultratriennali** (iscritti fino al 31.12.2017) **di contenzioso ordinario continuano nella loro costante riduzione. Infatti, essi sono 8** al 31.12.2020, mentre erano 10 al 31.12.2019 (cfr allegato2), 17 al 31.12.2018, 49 al 31.12.2017, 101 al 31.12.2016 e 147 al 31.12.2015.

E, si noti, questi dati vanno letti nel senso che nell'anno 2020, in relazione all'obiettivo della riduzione dell'ultratriennalità nel settore del contenzioso civile ordinario, si è lavorato su 270 procedimenti, costituiti da 10 procedimenti che erano già ultratriennali all'1/1/2020 più 260 procedimenti che sarebbero divenuti ultratriennali nel corso del 2020. Ne sono residuati solo 8 al 31 dicembre 2020 e dunque ne sono stati smaltiti 262 (cfr allegato 2).

Poiché al 31.12.2020 i procedimenti ultratriennali di contenzioso ordinario si sono ridotti a 8, è fin troppo evidente che la riduzione in un anno di più del 97,04% (262 su 270) degli affari ultratriennali residui

costituisce un risultato assolutamente eccezionale, dovuto principalmente all'impegno mirato profuso dai giudici del settore civile di questo Tribunale nell'abbattimento dell'arretrato.

E si consideri pure che ancora al 30.6.2020 vi erano 116 procedimenti di contenzioso civile iscritti fino al 31.12.2017 (oltre 12 separazioni e divorzi iscritti fino al 2017) (cfr allegato 5). Da settembre a dicembre si è quindi svolto un eccellente lavoro - anche tramite lo strumento della sentenza contestuale ex art. 281 sexies c.p.c. - di definizione delle cause di antica iscrizione, il che non è certo agevole in quanto si tratta di contenzioso generalmente di non facile definizione poiché la sua durata si spiega, di norma, per le difficoltà istruttorie o per il numero delle parti.

E gli affari contenziosi dell'anno 2018 (che diventeranno ultratriennali nel corso del 2021) al 31/12/2020 sono solo 251, comprensivi delle separazioni e dei divorzi; dato che rende evidente che **il contenzioso civile ordinario presso il Tribunale di Marsala è costituito da procedimenti iscritti in larga maggioranza nell'ultimo biennio.**

\*\*\*

Va ancora rilevato l'impiego, sempre più frequente, dell'istituto della proposta conciliativa ex art. 185 bis c.p.c..

Nella valutazione dell'andamento della sezione civile nel corso del 2020 e ai fini dell'elaborazione del Programma di Gestione per il 2021 occorre, inoltre, tenere conto delle seguenti considerazioni, con specifico riferimento al **contributo dei giudici onorari**:

1) nel **contenzioso ordinario** i gop lavorano in affiancamento al giudice togato (un GOP per ogni giudice togato. Tale modello operativo ha sortito buoni risultati e va confermato anche per il 2021);

2) nella macroarea **fallimentare** non vi sono, allo stato, giudici onorari, né la specificità delle funzioni appare compatibile con moduli operativi che possano in qualche modo coinvolgere i Gop, mentre potrebbe essere sperimentata proficuamente l'esperienza dei tirocinanti che però ancora oggi sono un numero limitato.

Nel medesimo settore sta per iniziare, peraltro, l'utilizzo dei tirocinanti commercialisti che indubbiamente potranno fornire un grosso apporto tecnico ai magistrati togati;

3) nella macroarea delle **esecuzioni immobiliari**, nell'ultimo anno solare hanno prestato servizio, come già accennato, tre giudici onorari;

4) nella macroarea **delle esecuzioni mobiliari** operano da anni soltanto giudici onorari coordinati da un togato. Tale modulo operativo ha consentito alla sezione di raggiungere comunque buoni risultati in termini quantitativi (nell'A.G. 2019/2020 le pendenze sono passate da 226 a 247 e nell'anno solare le procedure pendenti sono aumentate seppur leggermente passando da 177 a 217) e merita di essere confermato per il 2021;

5) nella macroarea del **lavoro e della previdenza** hanno operato in affiancamento, con riferimento al solo ambito della previdenza (e per il 2021 anche per il settore lavoro, limitatamente alle cause di valore inferiore ai 50.000 euro), tre GOP e i risultati raggiunti impongono di mantenere, viste anche le attuali carenze di organico, questa dotazione.

6) nella macroarea delle **tutele e delle curatele** operano in affiancamento due GOP, uno per ciascun togato, il che però pare insufficiente in relazione alle esigenze del settore, con riferimento al quale si è previsto che per il 2021 saranno 4 i GOP assegnati al settore.

\*\*\*

Quasi certamente nel 2021 la sezione civile sarà interessata da **prospettive sfavorevoli**. Infatti, un giudice civile ha lasciato la sezione civile in data 11 febbraio 2021. Ciò si aggiunge alla già esistente vacanza nell'organico di un giudice togato. Inoltre, almeno per i primi 2-3 mesi del 2021 due giudici civili si troveranno ancora in stato di interdizione per maternità. Il magistrato in tirocinio destinato al settore civile prenderà possesso delle sue funzioni solo nel settembre 2021.

## ARRETRATO

### Definizione dell'arretrato e verifica del raggiungimento degli obiettivi di smaltimento previsti con il programma di gestione 2020

Andando ora a verificare se la Sezione Civile abbia raggiunto gli obiettivi di smaltimento previsti con il programma di gestione per l'anno 2020 (dato autonomamente acquisito dall'Ufficio con la propria *Struttura Statistica*, certamente più aggiornato rispetto a quello inviato dall'*Ufficio statistico distrettuale*, fermo al 30.6.2020), si fa rinvio al seguente "cruscotto", aggiornato al 31.12.2020.

Si riportano, innanzitutto, gli obiettivi di smaltimento fissati per il 2020:

		OBIETTIVO DI SMALTIMENTO PER L'ANNO 2020 (01/07/2019 al 31/12/2020)						
		2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010
MACROAREE								ULTRADE CENNALI
Lavoro			1					
c.fallimentare e altre procedure concorsuali cognizione ordinaria		5	2	1	4	3	2	2
d.esecuzioni immobiliari		5	8	25	18	14	12	4
e.esecuzioni mobiliari		1	1	1	0	0	0	0
i.contenzioso civile ordinario		90	4	1	0	0	0	1
Separazioni e divorzi contenziosi		12	0	0	0	0	0	0

Si riportano adesso i procedimenti effettivamente smaltiti al 31.12.2020:

		RISULTATI SMALTIMENTO ANNO 2020						
		2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010
MACROAREE								ULTRADE CENNALI
Lavoro			1					
c.fallimentare e altre procedure concorsuali cognizione ordinaria		5	3	5	8	3	2	1
d.esecuzioni immobiliari		17	42	50	35	22	16	8
e.esecuzioni mobiliari		8	4			1		
i.contenzioso civile ordinario		109	6	4				1

Separazioni e divorzi contenziosi	14		1				
-----------------------------------	----	--	---	--	--	--	--

Si ricava agevolmente che gli obiettivi sono stati sostanzialmente raggiunti a fine anno con riferimento a tutti i settori. L'obiettivo non è stato raggiunto soltanto nel settore esecuzioni mobiliari poiché non è stato smaltito il fascicolo iscritto nel 2014 e un fascicolo ultradecennale.

\*\*\*\*\*

Nel programma di gestione per il 2020 si erano fissati anche i seguenti **obiettivi (ulteriori rispetto a quelli richiesti dal CSM) sempre relativi all'arretrato.**

### Monitoraggio Programma ex art.37 l.111/2011 Obiettivo anno 2020

#### Stato di avanzamento obiettivi -DICEMBRE 2020 -

**1° obiettivo** *Eliminazione del 65% dei procedimenti iscritti sino al 31.12.2017*

	Situazione		Stato di avanzamento		
	Situazione al 31 Dicembre 2019	Situazione attuale (ult. Rilevazione 31.12.2020)	DA ELIMINARE COMPLESSIVO	ELIMINATI AL 31.12.2020	AVANZAMENTO PERCENTUALE
	Pendenti	Pendenti	Numero	Numero	
Settore Contenzioso	270	8	176	262	<b>148,86%</b>

**2° obiettivo** *Eliminazione del 35% dei procedimenti iscritti nell'anno 2018*

	Situazione		Stato di avanzamento		
	Situazione al 31 Dicembre 2019	Situazione attuale (ult. Rilevazione 31.12.2020)	DA ELIMINARE COMPLESSIVO	ELIMINATI AL 31.12.2020	AVANZAMENTO PERCENTUALE
	Pendenti	Pendenti	Numero	Numero	
Settore Contenzioso	798	251	279	547	<b>196,06%</b>

Dalla tabella sopra riportata si ricava che sono stati raggiunti e ampiamente superati gli obiettivi uno e due sopra riportati.

Va ora ribadito che la riduzione progressiva dei procedimenti ultratriennali del contenzioso civile ordinario da 147 al 31.12.2015, a 101 al 31.12.2016, a 49 al 31.12.2017, a 17 al 31.12.2018, a 10 al 31.12.2019 e a 8 al 31.12.2020 (e quindi riuscendo ad eliminare un numero di cause vecchie maggiore di quelle che diventano ultratriennali nell'anno) e il raggiungimento sostanziale di tutti gli obiettivi

ambiziosamente fissati per il 2020 in ogni settore del civile è da considerare risultato assolutamente eccezionale, da imputare soprattutto all'encomiabile impegno profuso da tutti i giudici del settore civile di questo Tribunale.

\*\*\*\*\*

## OBIETTIVI DI SMALTIMENTO PER IL 2021

**Giustificazione degli obiettivi di smaltimento dell'arretrato ultratriennale previsti nel nuovo programma di gestione tenuto conto della sua concreta sostenibilità ed efficacia.**

Vanno ora individuati, in termini numerici, gli obiettivi di smaltimento dell'arretrato da raggiungere entro il 31/12/2021 indicando il numero dei procedimenti ultra-triennali che si intende smaltire per ciascun anno di iscrizione entro il 31/12/2021 e tenendo conto che l'obiettivo di smaltimento va strutturato su 18 mesi decorrenti dal 30.06.2020 (vedi delibera del CSM 2.12.2020).

Tali obiettivi di smaltimento possono essere individuati nei seguenti:

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	Ultradecennali	Totali
Lavoro <sup>1</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Previd. Assist. <sup>2</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Fallimentare <sup>3</sup>	0	0	0	3	4	2	2	25	36
Esecuz. Immob.	18	18	24	24	12	11	6	12	125
Es. mobiliari <sup>4</sup>	1	2	0	0	0	0	0	0	3
VG famiglia <sup>5</sup>	1	0	0	0	0	0	0	0	1
VG non famiglia <sup>6</sup>	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Separazioni e divorzi contenz. <sup>7</sup>	11	0	0	0	0	0	0	0	11
Contenziosi	105 <sup>8</sup>	2 <sup>9</sup>	0 <sup>10</sup>	0 <sup>11</sup>	0 <sup>12</sup>	0 <sup>13</sup>	0 <sup>14</sup>	0 <sup>15</sup>	107

<sup>1</sup> Nella macromateria lavoro non c'erano al 30.06.2020 procedimenti pendenti negli anni indicati in tabella.

<sup>2</sup> Nella macromateria previdenza e assistenza non c'erano al 30.06.2020 procedimenti pendenti negli anni indicati in tabella

<sup>3</sup> Non si indicano obiettivi per gli anni 2017 e 2016 in quanto viene precisato nel format che per i procedimenti fallimentari lo smaltimento programmato riguarda le procedure pendenti da oltre 6 anni.

<sup>4</sup> Nella macromateria Es. mobiliari non c'erano al 30.6.2020 procedimenti pendenti negli anni 2014-2013-2012-2011 e 2010. Pertanto per tali anni non si prevedono procedimenti da smaltire.

<sup>5</sup> Nella macromateria VG famiglia non c'erano al 30.6.2020 procedimenti pendenti negli anni indicati in tabella fatta eccezione per 1 per l'anno 2017 che è stato già definito al 31.12.2020.

<sup>6</sup> Nella macromateria VG non famiglia non c'erano al 30.06.2020 procedimenti pendenti negli anni indicati in tabella

<sup>7</sup> Nella macroarea separazioni e divorzi contenziosi non c'erano al 30.06.2020 procedimenti pendenti per gli anni antecedenti al 2017 e ve ne erano solo 12 del 2017 e si ritiene di poterne smaltire 11.

<sup>8</sup> Nella macromateria contenzioso civile ordinario pendevano al 30.6.2020 112 procedimenti del 2017 e si ritiene di poterne smaltire 105.



civile ordinario									
Procedimenti <sup>16</sup> speciali (esclusi D.I.)	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Decreti <sup>17</sup> ingiuntivi	0	0	0	0	0	0	0	0	0

I dati sopra indicati sono stati elaborati, innanzitutto, facendo riferimento alla capacità di riduzione dell'arretrato nei quattro anni precedenti, ma anche consultando i colleghi singolarmente per ottenere risultati il più possibile attendibili pure con riferimento ai singoli anni.

Per una migliore lettura della tabella va evidenziato che nel settore **lavoro e previdenza**, come già rilevato, non vi è allo stato arretrato ultratriennale e lo stesso dicasi per le macro-aree dei **decreti ingiuntivi**, dei **procedimenti speciali**, della **volontaria giurisdizione in materia di famiglia e della volontaria giurisdizione non in materia di famiglia**.

Con riguardo al **fallimentare**, se in alcuni anni non sono stati previsti procedimenti da smaltire ovvero è stato indicato un numero limitato la ragione è da attribuire ai dati forniti dai colleghi della macro-area che non hanno previsto per quegli anni procedure che possano ragionevolmente definirsi. D'altronde, è noto come in tale settore vi possano essere delle difficoltà di smaltimento non imputabili all'impegno dei giudici ma dipendenti dalle caratteristiche della procedura.

Negli stessi termini si è operata la valutazione con riferimento al settore delle **procedure immobiliari e mobiliari**. Peraltro, nel settore delle esecuzioni mobiliari non ci sono procedure esecutive pendenti per alcuni anni anteriori al 2017 (come dal 2010 al 2014) ovvero sono limitate a numeri davvero contenuti.

Quanto al **contenzioso civile ordinario** (comprensivo di procedimenti contenziosi ordinari, separazioni e divorzi contenziosi e degli appelli alle sentenze del Giudice di Pace) per assicurare che l'Ufficio continui nell'attività di smaltimento intrapresa negli anni precedenti, questo Dirigente ritiene opportuno predisporre **un piano di smaltimento ulteriore** rispetto a quello previsto dalla circolare del CSM, così da potere controllare con maggiore efficacia l'andamento degli ultratriennali ma anche degli ultrabiennali in conformità a quanto avvenuto con i precedenti programmi di gestione e dunque si inseriscono i seguenti **ulteriori obiettivi di smaltimento**:

### **1° obiettivo**

<sup>9</sup> Nella macromateria contenzioso civile ordinario pendevano al 30.6.2020 n. 4 procedimenti del 2016 e si ritiene di poterne smaltire 2.

<sup>10</sup> Non c'erano al 30.6.2020 procedimenti di contenzioso civile ordinario pendenti per l'anno in questione

<sup>11</sup> Non c'erano al 30.6.2020 procedimenti di contenzioso civile ordinario pendenti per l'anno in questione

<sup>12</sup> Non c'erano al 30.06.2020 procedimenti di contenzioso civile ordinario pendenti per l'anno in questione

<sup>13</sup> Non c'erano al 30.06.2020 procedimenti di contenzioso civile ordinario pendenti per l'anno in questione

<sup>14</sup> Non c'erano al 30.6.2020 procedimenti di contenzioso civile ordinario pendenti per l'anno in questione

<sup>15</sup> Non c'erano al 30.6.2020 procedimenti di contenzioso civile ordinario pendenti per l'anno in questione

<sup>16</sup> Non c'erano procedimenti speciali pendenti al 30.06.2020 per gli anni indicati in tabella fatta eccezione per 1 del 2017 che si prevede di smaltire.

<sup>17</sup> Nella macromateria decreti ingiuntivi non c'erano procedimenti pendenti al 30.06.2020 per gli anni indicati in tabella



*Eliminazione dell' 80% dei procedimenti iscritti sino al 31.12.2018*

Situazione			Stato di avanzamento	
Settore Contenzioso	Situazione al 31 dicembre 2020		DA ELIMINARE COMPLESSIVO	
	Pendenti		Numero	
	259		207	

**2°  
obiettivo**

*Eliminazione del 50% dei procedimenti iscritti nell'anno 2019*

Situazione			Stato di avanzamento	
Settore Contenzioso	Situazione al 31 Dicembre 2020		DA ELIMINARE COMPLESSIVO	
	Pendenti		Numero	
	612		306	

Gli obiettivi realistici, perché tendenzialmente realizzabili, che si intendono raggiungere nel 2021 sono quelli sopra indicati. Tali obiettivi tengono conto dello straordinario impegno dei giudici civili di questo Ufficio, che mirano a rendere un servizio efficiente all'utenza, e, del fatto, però, che la riduzione costante che questo Tribunale è riuscito ad assicurare con riferimento ai procedimenti ultratriennali, soprattutto negli ultimi anni, porta a ritenere più complessa l'ulteriore riduzione della sempre minore fetta di affari di antica iscrizione a ruolo.

Nonostante gli obiettivi fissati per il 2021 siano realistici in quanto determinati tenendo conto delle verosimili capacità di lavoro per l'anno 2021, bisogna comunque considerare che per quest'ultimo anno ricorreranno una serie di criticità.

E così, tra le situazioni di possibile criticità per l'anno 2021 si deve considerare che un giudice togato del settore civile ha ottenuto il trasferimento presso la locale Corte di Appello e ha preso possesso presso il suo nuovo ufficio l'11 febbraio 2021 facendo aumentare a due le vacanze in organico nel settore civile

(considerata l'attuale vacanza di un posto nel medesimo settore). Inoltre, due giudici si trovano già, rispettivamente, dal 16.11.2019 e dal 24.02.2020 in interdizione per maternità e mancheranno verosimilmente almeno per il primo trimestre 2021. Inoltre, il MOT di recente assegnato a questo Tribunale e destinato al settore civile prenderà possesso delle sue funzioni soltanto a settembre 2021.

Infine, in merito alla produttività complessiva dell'Ufficio relativamente a tutti i procedimenti, anche di natura infratriennale, si può ipotizzare realisticamente che verrà mantenuta la stessa (non particolarmente elevata) produttività realizzata nel 2020 in considerazione del mantenimento della situazione di emergenza legata alla diffusione della pandemia da COVID-19.

## DEFINIZIONE DEL CARICO ESIGIBILE

Si è ritenuto di **modificare i carichi esigibili** poiché per l'anno in corso è apparso più opportuno seguire pedissequamente le indicazioni contenute nelle circolari del CSM, in base alle quali il carico esigibile va determinato in riferimento alla produttività media del quadriennio, mentre per l'anno 2021 le rilevanti vacanze nell'organico e le assenze temporanee per maternità non consentiranno di mantenere tale produttività.

Va immediatamente precisato che applicando la produttività media nel quadriennio in alcune macroaree (a.lavoro, h.separazioni e divorzi contenziosi, i.contenzioso ordinario, j.procedimenti a cognizione sommaria o cautelare; k.decreti ingiuntivi; e l.tutele curatele – amministrazioni di sostegno), come si vedrà di seguito, emergono dei valori particolarmente elevati di carico esigibile. Tale particolarità va attribuita al fatto che in alcuni anni si è indicato un coefficiente di presenza dei magistrati in tali macro materie troppo basso. Per ovviare a tale incongruenza si è ritenuto pertanto di indicare, per le suddette macroaree, un carico esigibile più ridotto che tiene conto dei flussi dell'ufficio in particolar modo negli ultimi due anni. Peraltro, tale soluzione tiene conto del fatto che ridurre il carico esigibile nelle suddette macroaree, per loro natura non soggette alla formazione di procedimenti ultratriennali, consente all'ufficio di dedicare maggior tempo alle macroaree ove per la maggiore complessità degli affari è più facile che si formi dell'arretrato. In tal modo il carico esigibile complessivo dell'ufficio viene formulato tenendo conto delle priorità indicate in particolare per il settore del contenzioso ordinario, come richiesto nelle circolari del CSM più volte richiamate.

### Motivazione della determinazione del carico esigibile.

Secondo la circolare del CSM del 2 maggio 2012, il Dirigente, nel predisporre il progetto di gestione, deve determinare gli obiettivi di riduzione della durata dei procedimenti concretamente conseguibili, tenuto conto dei carichi esigibili a tal fine determinati, e quindi l'ordine di priorità della trattazione dei procedimenti pendenti, da individuarsi secondo criteri oggettivi ed omogenei, che tengano conto della durata, della natura e del valore della causa.

Al fine di individuare gli obiettivi per il 2021 in relazione alla durata dei procedimenti e al rendimento dell'Ufficio, occorre innanzitutto determinare i carichi esigibili.

Questi ultimi, come precisato nelle delibere del 7 dicembre 2016 e del 2 maggio 2012 *"rappresentano la capacità di lavoro dei magistrati che fisiologicamente consenta di coniugare qualità e quantità del lavoro in un dato periodo di tempo, da individuarsi alla luce della concreta situazione dell'ufficio"*.

In altri termini, i carichi esigibili sono il numero che declina ciò che può essere ragionevolmente fatto dai magistrati per rendere giustizia con serenità e qualità.

La determinazione dei carichi esigibili non può prescindere dal considerare e quantificare il contributo fornito dai giudici onorari.

Conseguentemente, i dati di produttività media non sono da attribuire unicamente ai giudici togati.

Deve ora rilevarsi, sotto un profilo metodologico, che la produttività è stata calcolata tenuto conto di quanto prodotto nell'A.G. 2019-2020 dai giudici togati e onorari e dei relativi coefficienti di produttività per ruolo e considerata, di regola, la produttività media.

Inoltre, ai fini della determinazione del carico esigibile, e quindi della prognosi per l'anno 2021, sono stati considerati i flussi relativi all'anno giudiziario 2019/2020 come previsto dalle istruzioni del CSM in materia di programma di gestione ex art 37 d.l. 98/2011, mentre per la verifica della produttività realizzata, nonché per la determinazione dell'obiettivo di risultato dell'Ufficio, si è fatto riferimento al **periodo gennaio – dicembre 2020** utilizzando in parte i dati forniti dalla "Struttura Statistico informatica" dell'ufficio e in parte quelli tratti dal cd "Pacchetto Ispettori".

La tabella successiva evidenzia l'andamento degli affari contenziosi dell'Ufficio nel periodo 1° luglio 2019 - 30 giugno 2020.

Tab. 3 Rendimento dell'Ufficio

Periodo: 1/7/2019 - 30/6/2020

Macroarea Csm	Pendenti Iniziali	Sopravvenuti	Definizioni			Pendenti finali	Durata media			Durata prognostica in gg
			sentenza	altra modalità	Totale		sentenza	altra modalità	Totale	
a Lavoro	256	322	218	75	293	285	317	180	282	355
b Previdenza e assistenza	1.359	1.809	587	1.131	1.718	1.450	288	237	254	308
c Fallimentare e altre procedure concorsuali	288	104	34	91	125	267		1.442	1.442	780
d Esecuzioni immobiliari	783	156		322	322	617		2.028	2.028	699
e Esecuzioni mobiliari	226	711		690	690	247		140	140	131
f VG in materia di famiglia e persone	66	250	76	150	226	90	99	100	100	145
g VG non in materia di famiglia e persone	30	346	0	344	344	32		53	53	34
h Separazione e divorzi contenziosi	309	303	152	89	241	371	579	189	435	562
i Contenzioso civile ordinario	1.504	915	557	354	911	1.508	760	400	622	604
j Procedimenti Speciali (esclusi decreti ingiuntivi)	98	335	3	272	275	158	717	112	119	210
k Decreti ingiuntivi	102	1.468	0	1.457	1.457	113		26	26	28
l Tutele Curatele Amministrazioni di Sostegno	2.010	410	0	446	446	1.974		1.103	1.103	-
<b>Totale</b>	<b>7.031</b>	<b>7.129</b>	<b>1.627</b>	<b>5.421</b>	<b>7.048</b>	<b>7.112</b>	<b>477</b>	<b>239</b>	<b>303</b>	<b>368</b>

\* la durata media è calcolata sui definiti, ad eccezione di quelli contenziosi chiusi con mutamento rito, interruzione, sospensione

Dal Calcolo della durata complessiva sono escluse le macroaree c, d, e ed l

**ATTENZIONE:** quest'anno sono state escluse dai flussi le attività stragiudiziali: Verbalizzazione di dichiarazione giurata (400300), Iscrizione albo consulenti (400212), Iscrizione Registro stampa (400000), Accettazione eredità con beneficio di inventario- art. 484 cc (420.300), Accettazione Esecutore Testamentario (420.304), Rinuncia Esecutore Testamentario (420.305), Rinuncia all'eredità - art. 519 cc (420.340), Iscrizione albo liquidatori di avaria (406100).

Si nota una buona resa dell'Ufficio ed una considerevole produttività dei magistrati, ottenuta compatibilmente con la ridotta attività giudiziaria svolta nell'anno 2020 in conseguenza dei provvedimenti normativi riguardanti il contenimento della pandemia da COVID-19. Nonostante ciò, in alcuni settori le definizioni sono state superiori rispetto alle sopravvenienze e ciò nonostante il fatto che mancassero diverse unità di organico.

Si riportano ora a seguire i valori della produttività media dei giudici della Sezione civile per l'anno giudiziario 2019/2020 con la precisazione però che la media è riferita al magistrato *full time equivalent* (ossia a quello, teorico, che sia addetto esclusivamente ad una specifica macroarea, cosa che non si verifica per alcun giudice presso questo Ufficio), e che il numero relativo alla presenza effettiva dei magistrati togati della Sezione civile è stato ottenuto calcolando per ogni macroarea l'apporto percentuale fornito da ogni giudice di questo Ufficio a quella specifica macroarea (visto che quasi tutti i giudici della Sezione si occupano di più settori di competenza dell'unica Sezione civile) e tenendo anche conto delle percentuali di esonero e delle assenze nell'anno.

Tab. 4 Produttività media dell'Ufficio

Periodo: 1/7/2019 - 30/6/2020

Macroarea Csm	Numero magistrati	Produttività media per magistrato <i>full time equivalent</i> <sup>1</sup>								
		Definiti con sentenza			Definiti con altra modalità			Totale definiti		
		Media	-15%	+15%	Media	-15%	+15%	Media	-15%	+15%
a Lavoro	0,70	311	265	358	107	91	123	419	356	481
b Previdenza e assistenza	0,37	1.586	1.349	1.824	3.057	2.598	3.515	4.643	3.947	5.340
c Fallimentare e altre procedure concorsuali	0,78	44	37	50	117	99	134	160	136	184
d Esecuzioni immobiliari	0,63	0	0	0	511	434	588	511	434	588
e Esecuzioni mobiliari										
f VG in materia di famiglia e persone	0,30	253	215	291	500	425	575	753	640	866
g VG non in materia di famiglia e persone	0,23	0	0	0	1.496	1.271	1.720	1.496	1.271	1.720
h Separazione e divorzi contenziosi	0,63	241	205	277	141	120	162	383	325	440
i Contenzioso civile ordinario	2,17	257	218	295	163	139	188	420	357	483
j Procedimenti Speciali (esclusi decreti ingiuntivi)	0,36	8	7	10	756	642	869	764	649	878
k Decreti ingiuntivi	0,75	0	0	0	1.943	1.651	2.234	1.943	1.651	2.234
l Tutele Curatele Amministrazioni di Sostegno	0,43	0	0	0	1.037	882	1.193	1.037	882	1.193
Totale	7,35	221	188	255	738	627	848	959	815	1.103

<sup>1</sup> la produttività è calcolata rapportando l'attività totale al numero di magistrati *full time equivalent*, ovvero al netto di assenze ed esoneri

**ATTENZIONE:** quest'anno sono state escluse dai flussi le attività stragiudiziali : Verbalizzazione di dichiarazione giurata (400300), Iscrizione albo consulenti (400212), Iscrizione Registro stampa (400000), Accettazione eredità con beneficio di inventario- art. 484 cc (420.300), Accettazione Esecutore Testamentario (420.304), Rinuncia Esecutore Testamentario (420.305), Rinuncia all'eredità - art. 519 cc (420.340), Iscrizione albo liquidatori di avaria (406100).

## Carichi esigibili pro-capite togato

Verificata la *produttività media* della Sezione e di ciascun giudice togato nell'ultimo A.G. (e riducendo la produttività dei togati di una percentuale che varia in relazione al concreto apporto fornito dai GOP in affiancamento in ciascun settore), si può quindi passare a determinare, sulla base di una valutazione prognostica, i livelli di produttività realizzabili per l'anno a venire. Il carico esigibile rappresenta, infatti, la "capacità di lavoro" dei magistrati che fisiologicamente consente di coniugare qualità e quantità del lavoro in un dato periodo di tempo, da individuarsi alla luce della concreta situazione dell'ufficio presso il quale sono in servizio.

Orbene, il carico esigibile per il 2021 di ciascun giudice togato deve ritenersi corrispondente alla produttività media registrata nel quadriennio per un giudice integralmente dedicato alla specifica macroarea moltiplicata per il coefficiente di impiego di quel singolo giudice in quella determinata macroarea.

Al fine di calcolare il carico esigibile l'ufficio deve infatti utilizzare quale dato di riferimento la **media della produttività dei magistrati** dell'ufficio degli ultimi quattro anni desunta dai dati forniti dalla Corte di Appello ai fini dell'elaborazione del Programma di Gestione. Tale produttività media si riferisce, come già precisato, al magistrato *full time equivalent*, ovvero al magistrato in servizio presso l'ufficio per l'intero anno solare.

### PRODUTTIVITA' MEDIA NEL QUADRIENNIO 2016-2020 (dati Corte di Appello)

SETTORI	SENTENZE					ALTRE DEFINIZIONI				
	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	Produttività singolo magistrato CARICO ESIGIBILE full time	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	Produttività singolo magistrato CARICO ESIGIBILE full time equivalent
a. lavoro	366	419	481	311	<b>394</b>	319	156	208	107	<b>198</b>
b. previdenza e assistenza	1.081	876	1.105	1.586	<b>1.162</b>	2.691	1.960	3.473	3.057	<b>2.795</b>
c. fallimentare e altre procedure concorsuali cognizione ordinaria	28	23	30	44	<b>31</b>	120	87	117	117	<b>110</b>
d. esecuzioni immobiliari	0	0	0	0	<b>0</b>	400	451	488	511	<b>463</b>
e. esecuzioni mobiliari	0	0	0	0	<b>0</b>	19.080	0	0	0	<b>4.770</b>
f. volontaria giurisdizione e proc. camerali in materia famiglie e persone	243	200	287	253	<b>246</b>	418	365	552	500	<b>459</b>
g. volontaria giurisdizione e proc. camerali non in materia famiglie e persone	0	5	0	0	<b>1</b>	2.201	935	1.153	1.496	<b>1.446</b>

h.separazioni e divorzi contenziosi	168	843	315	241	<b>392</b>	140	489	154	141	<b>231</b>
i.contenzioso civile ordinario	229	285	282	257	<b>263</b>	123	155	168	163	<b>152</b>
j.procedimenti a cognizione sommaria o cautelare	119	23	22	8	<b>43</b>	3.125	561	652	756	<b>1.274</b>
k.decreti ingiuntivi	0	0	0	0	<b>0</b>	11.998	2.177	2.116	1.943	<b>4.559</b>
l.Tutele curatele amministrazioni di sostegno	0	0	0	0	<b>0</b>	2.646	4.243	1.280	1.037	<b>2.302</b>

Orbene, tenendo conto della media quadriennale della produttività di un magistrato *full time equivalent* per una determinata macroarea e viste le statistiche relative all'attività effettiva resa nel 2020, si indicano, con riferimento al 2021, i seguenti dati per un magistrato *full time equivalent* per singola macroarea, precisando che il carico esigibile per il 2021 viene calcolato solo per magistrato togato *full time equivalent*, e quindi scorporando già l'apporto concreto fornito dai GOP (calcolato, come detto, in una percentuale che varia in relazione al diverso apporto fornito dai giudici onorari nei vari settori) nelle macroaree in cui essi vengono impiegati (previdenza e assistenza "altre definizioni", esecuzioni immobiliari, contenzioso civile, procedimenti speciali e tutele e amministrazioni di sostegno).

MACROAREE	CARICO ESIGIBILE		
	ANNO 2021		
	Definiti con sentenza	Definiti con altra modalità	TOTALE
a. lavoro	394	198	592
b. previdenza e assistenza	1.162	2.795	3.957
c.fallimentare e altre procedure concorsuali cognizione ordinaria	31	110	141
d.esecuzioni immobiliari	0	463	463
f. volontaria giurisdizione e proc. camerali in materia famiglie e persone	246	459	705
g. volontaria giurisdizione e proc. camerali non in materia famiglie e persone	1	1.446	1.447
h.separazioni e divorzi contenziosi	392	231	623
i.contenzioso civile ordinario	263	152	415
j.procedimenti a cognizione sommaria o cautelare	43	1.274	1.317
k.decreti ingiuntivi	0	4.559	4.559
l.Tutele curatele amministrazioni di sostegno	0	2.302	2.302

Si riporta a seguire il carico esigibile ottenuto dopo avere scorporato il concreto apporto fornito dai GOP in relazione ai settori nei quali gli stessi sono impiegati.

A riguardo si osserva che i GOP forniscono il loro contributo nei settori della previdenza e assistenza, delle esecuzioni immobiliari, del contenzioso civile ordinario, dei procedimenti speciali e delle tutele e amministrazioni di sostegno. La percentuale del loro apporto varia tra i vari settori tra un minimo del 20% a un massimo del 50% in relazione al numero di GOP assegnati ai singoli ambiti e agli affari agli stessi delegati.

#### PROSPETTO DI RAFFRONTO DEL CARICO ESIGIBILE PRO-CAPITE PER MACROAREA

MACROAREE	CARICO ESIGIBILE ANNO 2021 al netto GOP						
	Definiti con sentenza	%GOP	Definiti con sentenza al netto dei GOP	Definiti con altra modalità	% GOP	Altre definizioni al netto dei GOP	TOTALE
a. lavoro	394		<b>394</b>	198	—	<b>198</b>	592
b. previdenza e assistenza	1.162	50%	<b>581</b>	2.795	50%	<b>1.398</b>	1.979
c. fallimentare e altre procedure concorsuali cognizione ordinaria	31	—	<b>31</b>	110	—	<b>110</b>	141
d. esecuzioni immobiliari	—	—	—	463	40%	<b>278</b>	278
f. volontaria giurisdizione e proc. camerali in materia famiglie e persone	246	—	<b>246</b>	459	—	<b>459</b>	705
g. volontaria giurisdizione e proc. camerali non in materia famiglie e persone	1	—	<b>1</b>	1.446	—	<b>1446</b>	1.447
h. separazioni e divorzi contenziosi	392	—	<b>392</b>	231	—	<b>229</b>	621
i. contenzioso civile ordinario	263	20%	<b>210</b>	152	20%	<b>122</b>	332
j. procedimenti a cognizione sommaria o cautelare	43	—	<b>43</b>	1.274	25%	<b>956</b>	999
k. decreti ingiuntivi	—	—	—	4.559	—	<b>4.559</b>	4.559
l. Tutele curatele amministrazioni di sostegno	—	—	—	2.302	30%	<b>1.611</b>	1.611



La tabella che segue riporta il dato del carico esigibile scorporato dall'apporto fornito dai GOP e le sue varianti del +/- 15%

**PROSPETTO DI RAFFRONTO DEL CARICO ESIGIBILE PRO-CAPITE PER  
MACROAREA**

MACROAREE	CARICO ESIGIBILE ANNO 2021 al netto % GOP					
	Definiti con sentenza scorporata % dei GOP	-15%	+ 15%	Definiti con altra modalità scorporata % dei GOP	-15%	+ 15%
a. lavoro	394	<b>335</b>	453	198	<b>168</b>	228
b. previdenza e assistenza	581	<b>494</b>	668	1.398	<b>1.188</b>	1.608
c.fallimentare e altre procedure concorsuali cognizione ordinaria	31	<b>26</b>	36	110	<b>94</b>	127
d.esecuzioni immobiliari	—	—	—	278	<b>236</b>	320
f. volontaria giurisdizione e proc. camerali in materia famiglie e persone	246	<b>209</b>	283	459	<b>390</b>	528
g. volontaria giurisdizione e proc. camerali non in materia famiglie e persone	1	—	—	1.446	<b>1.229</b>	1.663
h.separazioni e divorzi contenziosi	392	<b>333</b>	451	229	<b>195</b>	263
i.contenzioso civile ordinario	210	<b>179</b>	242	122	<b>104</b>	140
j.procedimenti a cognizione sommaria o cautelare	43	—	—	956	<b>813</b>	1.099
k.decreti ingiuntivi	—	—	—	4.559	<b>3.875</b>	5.243
l.Tutele curatele amministrazioni di sostegno	—	—	—	1.611	<b>1.369</b>	1.853

Si evidenzia che, alla luce delle prevedibili criticità già evidenziate per l'anno 2021, si calcolerà il carico esigibile minimo, ossia ridotto del 15%.

Va adesso rilevato che in alcune macroaree (a.lavoro, h.separazioni e divorzi contenziosi, i.contenzioso ordinario, j.procedimenti a cognizione sommaria o cautelare; k.decreti ingiuntivi; e l.tutele curatele –

amministrazioni di sostegno), come si è già anticipato, il carico esigibile appare alquanto elevato ma si tratta del dato statistico esattamente dipendente dal calcolo della produttività media nel quadriennio 2016/2020 tenuto conto che in alcuni anni tale produttività sale eccessivamente poichè il coefficiente dei magistrati assegnati alla macroarea è molto basso.

A questo punto il carico esigibile va quindi riformulato per le suddette macroaree per renderlo più coerente ai flussi dell'ufficio, dandosi luogo alla nuova tabella che segue:

**PROSPETTO DI RAFFRONTO DEL CARICO ESIGIBILE PRO-CAPITE PER  
MACROAREA**

MACROAREE	CARICO ESIGIBILE ANNO 2021 al netto % Gop e -15%	
	Definiti con sentenza scorporata % dei Gop con meno 15%	Definiti con altra modalità scorporata % dei Gop con meno 15%
a. lavoro	335 <sup>18</sup>	168
b. previdenza e assistenza	494	1.188
c. fallimentare e altre procedure concorsuali cognizione ordinaria	26	94
d. esecuzioni immobiliari	—	236
f. volontaria giurisdizione e proc. camerali in materia famiglie e persone	209	390
g. volontaria giurisdizione e proc. camerali non in materia famiglie e persone	—	1.229
h. separazioni e divorzi contenziosi	333 <sup>19</sup>	195 <sup>20</sup>
i. contenzioso civile ordinario	179 <sup>21</sup>	104
j. procedimenti a cognizione sommatoria o cautelare	—	813 <sup>22</sup>
k. decreti ingiuntivi	—	3.875 <sup>23</sup>
l. Tutele curatele amministrazioni di sostegno	—	1.369 <sup>24</sup>

<sup>18</sup> Il carico esigibile viene ridotto da n. 335 a n. 290 in considerazione del fatto che nell'anno solare le sentenze del settore lavoro sono state 184 e nell'ultimo anno giudiziario n. 218.

<sup>19</sup> Il carico esigibile viene ridotto da 333 a 200 tenuto conto del fatto che nell'ultimo anno solare le sentenze del settore in questione sono state n. 166 e nell'anno giudiziario n. 152 con n. 303 sopravvenuti nell'intero settore.

<sup>20</sup> Il carico esigibile viene ridotto da 195 a 130 tenuto conto del fatto che nell'ultimo anno solare le altre definizioni del settore in questione sono state n. 122 e nell'anno giudiziario n. 89 con n. 303 sopravvenuti nell'intero settore.

<sup>21</sup> Il carico esigibile per quanto riguarda la macromateria del contenzioso civile ordinario si conferma quello dell'anno 2020 (172) coerente con il rendimento dell'ufficio e le difficoltà previste per l'anno 2021

<sup>22</sup> Il carico esigibile viene corretto da 813 a 330 in considerazione dei sopravvenuti nell'anno giudiziario (335) e dei definiti (275) nell'anno giudiziario e nell'anno solare (definiti n. 348)

<sup>23</sup> Il carico esigibile viene corretto da 3.875 a 1.650 in considerazione dei sopravvenuti nell'anno giudiziario (1.468) e dei definiti (1.457) nell'anno giudiziario

<sup>24</sup> Il carico esigibile viene corretto da 1.369 a 600 in considerazione dei definiti nell'anno giudiziario (446) e dei definiti (367) nell'anno solare

**PROSPETTO DI RAFFRONTO DEL CARICO ESIGIBILE PRO-CAPITE PER MACROAREA (per magistrato full time equivalent)**

MACROAREE	ANNO 2020 al netto GOP e con correttivi			ANNO 2021 al netto GOP e con correttivi		
	Definiti con sentenza	Definiti con altra modalità	TOTALE	Definiti con sentenza	Definiti con altra modalità	TOTALE
a. lavoro	333	100	433	<b>290</b>	<b>168</b>	458
b. previdenza e assistenza	594	1826	2.420	<b>494</b>	<b>1.188</b>	1.682
c.fallimentare e altre procedure concorsuali cognizione ordinaria	35	116	151	<b>26</b>	<b>94</b>	120
d.esecuzioni immobiliari	–	241	241	–	<b>236</b>	236
e.esecuzioni mobiliari <sup>25</sup>	–	–	–	–	–	–
f. volontaria giurisdizione e proc. camerali in materia famiglie e persone	233	402	635	<b>209</b>	<b>390</b>	599
g. volontaria giurisdizione e proc. camerali non in materia famiglie e persone	–	1.312	1.312	–	<b>1.229</b>	1.229
h.separazioni e divorzi contenziosi	201	131	332	<b>200</b>	<b>130</b>	330
i.contenzioso civile ordinario	172	99	271	<b>172</b>	<b>104</b>	276
j.procedimenti a cognizione sommaria o cautelare	–	595	595	–	<b>330</b>	330
k.decreti ingiuntivi	–	1.536	1.536	–	<b>1.650</b>	1.650
Tutele curatele amministrazioni di sostegno	–	980	980	–	<b>600</b>	600

<sup>25</sup> Non si calcola il carico esigibile per le esecuzioni mobiliari posto che non vi sono giudici togati addetti a tale macroarea , e l'attività giurisdizionale viene svolta con ruolo autonomo da tre GOP che dunque svolgono il 100% della stessa.

## OBIETTIVO DI RENDIMENTO QUANTITATIVO DELL'UFFICIO

Verifica del raggiungimento degli obiettivi di rendimento quantitativo previsti nel programma per il 2020.

Si riportano innanzitutto gli obiettivi di rendimento fissati per il 2020.

### OBIETTIVI DI RENDIMENTO PER L'ANNO 2020 ( TOGATI- GOP)

#### RILEVAZIONE ANNUALE

			TABELLA A		TABELLA B	
			RENDIMENTO PREVISTO 2020		CARICO RESO ANNUALE FINO AL 31.12.2020 (pachetto ispettori)	
MACROAREE	Magistrati	Magistrati + %GOP	SENTENZE	ALTRE DEFINIZIONI	Sentenze totali	Altre Definizioni totali
a. lavoro	0,65	0,65	216	100	184	95
b. previdenza e assistenza	0,49	0,64	378	1.163	501	1.076
c.fallimentare e altre procedure concorsuali cognizione ordinaria	0,57	0,57	20	66	36	97
d.esecuzioni immobiliari	—	0,69	—	179	—	176
e.esecuzioni mobiliari	—	100,00	—	700	—	623
f. volontaria giurisdizione e proc. camerali in materia famiglie e persone <sup>(1)</sup>	0,29	0,29	68	117	75	179
g. volontaria giurisdizione e proc. camerali non in materia famiglie e persone	0,22	0,22	—	289	1	413
h.separazioni e divorzi contenziosi	0,60	0,60	121	79	155	108
i.contenzioso civile ordinario	2,09	2,51	431	248	494	467
j.procedimenti speciali	0,35	0,44	—	260	4	348
k.decreti ingiuntivi	0,71	0,71	—	1.091	—	1.504
l.tutele, curatele e amministrazioni di sostegno	0,50	0,62	—	612	—	426

Gli obiettivi di rendimento sono stati sostanzialmente raggiunti in tutte le macroaree fatta eccezione per i seguenti casi :1) definiti con sentenza del settore lavoro; 2) esecuzioni mobiliari; 3) tutele, curatele e amministrazioni di sostegno.

Al riguardo, si osserva, con riferimento al punto 1 che un giudice togato addetto al **settore lavoro** è stato di interdizione per maternità dal 24.02.2020 fino al 31.12.2020 e che l'altro giudice addetto al settore lavoro è stato trasferito presso altro ufficio a partire dal 29.06.2020. Un solo giudice togato è stato addetto al settore lavoro dal 24 febbraio 2020 al 28 giugno 2020 e dopo tale data un altro giudice del settore civile è stato assegnato in supplenza all'intero settore lavoro fino all'arrivo del magistrato ordinario in tirocinio nel novembre 2020.

Con riferimento al settore **dell'esecuzioni mobiliari** si osservi che i sopravvenuti nell'anno giudiziario sono stati appena 711 mentre nel precedente anno giudiziario erano stati 847 è risultato quindi oggettivamente impossibile definire i 700 procedimenti previsti.

Con riferimento infine al **settore delle tutele, curatele e amministrazioni di sostegno** si evidenzia che il raggiungimento dell'obiettivo non dipende dalle capacità dei giudici addetti al settore tutelare, ma dal verificarsi di circostanze, quali la morte del soggetto beneficiario della misura di salvaguardia, che rendono possibile la chiusura del procedimento.

\*\*\*\*\*

## RENDIMENTO QUANTITATIVO DELL'UFFICIO PREVISTO PER IL 2021

Nell'ipotesi di una definizione dei procedimenti in misura pari alla media delle definizioni degli ultimi due anni solari ed operando una valutazione prognostica circa le "presenze effettive" dei magistrati nell'anno solare 2021 in base ai dati attualmente posseduti (su esoneri dal carico di lavoro per varie ragioni, prese di possesso, trasferimenti o periodi di maternità), è possibile ora calcolare la produttività per macromateria stimata con riferimento all'anno 2021.

A tal proposito risulta essenziale il dato della presenza dei magistrati (dovendosi moltiplicare, per determinare il rendimento dell'Ufficio, il carico esigibile pro capite di ciascun giudice per le presenze effettive stimate per l'anno 2021).

Si precisa, al riguardo, che non è oggi possibile prevedere con esattezza la percentuale di assenze di ciascun giudice né la percentuale di scopertura dell'organico.

Sulla base delle informazioni attualmente disponibili si può comunque ipotizzare una presenza per tutto l'anno 2021 soltanto di una parte dei giudici attualmente in servizio presso il Tribunale.

Si precisa adesso che nel calcolare l'obiettivo di rendimento globale dell'ufficio non si effettua solo una moltiplicazione del valore del carico esigibile per il numero dei magistrati presenti, ma si tiene conto, oltre che del carico esigibile come sopra determinato, anche delle altre variabili che incidono sulla produttività totale dell'ufficio.

In particolare, si tiene conto dell'apporto dei Gop, nonché degli esoneri, della presenza di stagisti, delle modifiche normative e dei criteri di priorità.

Con riferimento ai GOP, si considera il loro apporto nella misura effettiva fornita (già sopra indicata) nei seguenti settori in cui i predetti apportano il loro contributo: previdenza e assistenza (ma solo per le definizioni con altre modalità e comunque in affiancamento), esecuzioni immobiliari, contenzioso civile, procedimenti speciali, tutele e curatele.

Infine, vengono applicate, per comprendere il rendimento dell'Ufficio, le percentuali di ripartizione dei carichi di lavoro per macromateria tra i vari magistrati dell'Ufficio per il 2021, percentuali indicate nella tabella che segue:

SCHEMA PER LA RILEVAZIONE DEL COEFFICIENTE ASSEGNATO PER MACROAREA

**2021**

**Coefficienti di attribuzione dei magistrati nelle macroaree ( al netto di esoneri e assenze)**

TOTALE		MACROAREA	8,17	GIUDICI DEL CIVILE										
				CAMASSA	RUVOLO	GRECO	BELLAFIORE	PIZZO	CAMPANELLA	GIARDINA	CARMISCIANO	FERRERI	IMMORDINO	PIRUZZA
			SUB TOT.	35	50	16	100	75	100	100	66	100	75	100
LAVORO E PREVIDENZA	1,3	a. lavoro	0,67			6				33			28	
		b. previdenza e assistenza	0,63			4				32			27	
FALLIMENTARE	0,8	c.fallimentare e altre procedure concorsuali cognizione ordinaria	0,8						40		40			
ESECUZIONE IM/MOB	0,35	d.esecuzioni immobiliari	0,35							35				
		e.esecuzioni mobiliari	0											
CIVILE ORDINARIO	5,72	f. volontaria giurisdizione e proc. camerali in materia famiglie e persone	0,37		5		6	5	5		5	5		6
		g. volontaria giurisdizione e proc. camerali NON in materia famiglie e persone	0,34		11		3	2	5		5	5		3
		h.separazioni e divorzi contenziosi	0,68	15	20	1	6	5	5		5	5		6
		i.contenzioso civile ordinario	2,78	5	7	5	55	45	35		41	35		50
		j.procedimenti a cognizione sommaria o cautelare	0,54				10	4	10		10	10		10
		k.decreti ingiuntivi	0,56	15	7		20	14						
		l.tutele, curatele e amministrazioni di sostegno	0,45										20	25

Le riportate percentuali tengono conto delle seguenti circostanze:

1. Che la dott.ssa Greco prenderà possesso presso la Corte di Appello di Palermo nel marzo 2021 e presterà servizio presso questo Tribunale solo per i primi due mesi dell'anno;
2. Che il dott. Pizzo viene considerato come 0,75 in quanto co-assegnato al settore penale (dove svolgerà le sue funzioni in aggiunta a quelle civili).
3. Che la dott.ssa Carmisciano ritornerà in servizio presso questo Tribunale dopo l'interdizione per maternità solo a partire dal mese di aprile 2021;
4. Che la dott.ssa Immordino ritornerà in servizio presso questo Tribunale dopo l'interdizione per maternità solo a partire dal mese di marzo 2021.

Inoltre, il Presidente del Tribunale viene considerato come 0,35 unità per il settore civile poiché, in forza delle previsioni tabellari attualmente vigenti, il capo dell'ufficio "fruisce di un esonero pari al 30% per l'espletamento delle funzioni dirigenziali ed è destinato al settore civile con un apporto lavorativo nella misura percentuale del 35%". Tale misura tiene conto del contributo fornito dal Presidente del Tribunale anche nel settore penale, oltre che dell'espletamento delle indispensabili funzioni amministrative connesse alla carica. Al Presidente della Sezione civile è poi attribuito, sempre secondo le attuali previsioni tabellari, "un carico di lavoro nella misura della metà degli affari assegnati ai magistrati della sezione". Conseguentemente egli viene considerato come 0,50 unità.

Ne discendono i seguenti obiettivi di rendimento per l'Ufficio:

**OBIETTIVI DI RENDIMENTO PER L'ANNO 2021 al netto di esoneri e con i GOP**

MACRO-AREE	CARICO ESIGIBILE SCORPORATO DAI GOP	MAGISTRATI PER MACRO-AREA	%GOP	SENTENZE	CARICO ESIGIBILE SCORPORATO DAI GOP	MAGISTRATI PERMACRO-AREA	%GOP	ALTRE DEFINIZIONI
<b>a. lavoro</b>	290	0,67	—	<b>194</b>	168	0,67	—	<b>112</b>
<b>b. previdenza e assistenza</b>	494	0,63	50%	<b>466</b>	1.188	0,63	50%	<b>1.122</b>
<b>c.fallimentare e altre procedure concorsuali cognizione ordinaria</b>	26	0,8	—	<b>21</b>	94	0,8	—	<b>75</b>
<b>d.esecuzioni immobiliari</b>	—	—	—	—	236	0,35	30%	<b>107</b>
<b>e.esecuzioni mobiliari</b>	—	—	—	—	—	0	100%	<b>600</b>
<b>f. volontaria giurisdizione e proc. camerali in materia famiglie e persone</b>	209	0,37	—	<b>77</b>	390	0,37	—	<b>144</b>
<b>g. volontaria giurisdizione e proc. camerali non in materia famiglie e persone</b>	—	—	—	—	1.229	0,34	—	<b>418</b>
<b>h.separazioni e divorzi contenziosi</b>	200	0,68	—	<b>136</b>	130	0,68	—	<b>88</b>
<b>i.contenzioso civile ordinario</b>	172	2,78	20%	<b>573</b>	104	2,78	20%	<b>347</b>
<b>j.procedimenti a cognizione sommaria o cautelare</b>	—	—	—	—	330	0,54	25%	<b>223</b>
<b>k.decreti ingiuntivi</b>	—	—	—	—	1.650	0,56	—	<b>924</b>
<b>l.tutele, curatele e amministrazioni di sostegno</b>	—	—	—	—	600	0,45	30%	<b>351</b>



## OBIETTIVI DI RENDIMENTO QUALITATIVO

Presso questo Ufficio saranno attuati per il 2021 i seguenti obiettivi di qualità:

- 1) obiettivo di garantire l'uniformità delle procedure di liquidazione degli onorari per l'opera prestata in favore di soggetti ammessi al patrocinio a spese dello Stato tramite l'applicazione del Protocollo stipulato con il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati per il settore civile (BP-PA-T-170300-2018-16);
- 2) obiettivo di aumentare i casi di conciliazione giudiziale tramite un maggior uso dello strumento della proposta conciliativa *ex art. 185 bis c.p.c.*, nei settori del contenzioso civile ordinario, volontaria giurisdizione e lavoro il che consente di fornire un'equa risposta di giustizia nei casi di lite conciliabile e di concentrare maggiormente le risorse definitorie sulle controversie non risolubili bonariamente, riducendo i termini di definizione di tutte le cause nel loro complesso (sia quelle conciliate che quelle risolte con provvedimento giudiziario);
- 3) obiettivo di mantenere ed implementare la trasparenza e la rotazione nel conferimento degli incarichi ai consulenti d'ufficio ed agli altri ausiliari del giudice in tutte le macroaree attraverso l'ufficio consulenti tecnici operante all'interno del tribunale;
- 4) obiettivo di monitorare in tutti i settori la riduzione dell'ultratriennialità, e nel settore fallimentare anche degli ultrasennali mediante l'attività del già costituito gruppo di lavoro sul controllo di gestione basato sul "cruscotto" di cui al punto 4 della circolare DGSTAT prot. n. 158589 del 7 novembre 2016;
- 5) obiettivo di rendere ancor più operative le linee guida in tema di esecuzioni immobiliari;
- 6) obiettivo di applicare lo stipulato Protocollo sugli sportelli di prossimità con i Comuni del circondario, anche per le audizioni a distanza dei soggetti da sottoporre ad amministrazione di sostegno (BP-PA-T-170300-2018-10);
- 7) obiettivo di applicare il Protocollo stipulato con il locale Consiglio dell'Ordine degli Avvocati sulla gestione delle udienze civili (BP-PA-T-170300-2018-15);
- 8) obiettivo di dare esecuzione al protocollo stipulato con l'Ordine dei Dottori Commercialisti per supportare i giudici del settore fallimentare e delle esecuzioni civili attraverso l'ausilio di tirocinanti commercialisti;
- 9) obiettivo di avvalersi del protocollo in materia di liquidazione dei compensi ai professionisti delegati e custodi giudiziari nelle procedure esecutive immobiliari stipulato con il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati;
- 10) obiettivo di rafforzare l'utilizzo del protocollo stipulato con i servizi sociali dei Comuni del Circondario per gli accertamenti nei procedimenti in materia di famiglia, attraverso riunioni periodiche con i responsabili di settore dei vari comuni (BP-PA-T-170300-2018-7);
- 11) obiettivo di monitorare il deposito annuale dei rendiconti nel settore tutelare tramite l'uso di pacchetto ispettori;
- 12) obiettivo di diffondere e rendere ancora più operative le linee guida elaborate dal Tribunale in materia di decreti ingiuntivi per facilitare l'attività del Foro in ordine alla indicazione dei documenti da produrre, così diminuendo i tempi di definizione;
- 13) obiettivo di aumentare la prevedibilità delle decisioni giudiziarie ed il grado di certezza del diritto nel circondario, anche al fine di stimolare la conclusione di transazioni tra le parti alla luce del prevedibile esito della causa, tramite un ciclo di incontri di studio (ulteriormente arricchito rispetto a quello già effettuato nel 2019) organizzato dal locale Osservatorio civile (di cui fanno parte magistrati e avvocati) sulla giurisprudenza del Tribunale di Marsala.

## VALORIZZAZIONE DEI CRITERI DI PRIORITÀ

**Vanno innanzitutto ricordati i criteri di priorità indicati nel programma di gestione per l'anno 2020.**

### Anno 2020

Nella trattazione dei procedimenti pendenti si adotteranno le seguenti priorità:

- i procedimenti civili iscritti a ruolo fino all'anno 2017 saranno trattati con priorità rispetto agli altri;
- nelle altre cause, iscritte negli anni 2018, 2019 e 2020 le priorità saranno:
  - a) cause in materia di famiglia;
  - b) cause collegate a procedimenti fallimentari;
  - c) cause di risarcimento per danno alla salute;
  - d) giudizi possessori;
  - e) cause di locazione;
  - f) cause relative a diritti elettorali;
  - g) cause di valore superiore a € 500.000,00.

Nelle cause di Lavoro iscritte negli anni 2018 e 2019 e 2020 le priorità saranno:

- a) licenziamenti;
- b) conversione di contratto a tempo determinato;
- c) giudizi che, per la peculiarità dell'oggetto o degli interessi sottesi o per altre ragioni da valutare volta per volta (come, ad es., infortuni sul lavoro per causa di servizio e quelle che involgono questione nuove, che possono generare contenzioso *seriale*) rendono opportuna una decisione in tempi rapidi.

Nelle cause di Previdenza ed Assistenza iscritte negli anni 2018 e 2019 e 2020 la priorità sarà:

- a) accertamento invalidità civile o handicap.

### I criteri di priorità del programma di gestione per l'anno 2021.

Per l'anno 2021 vengono indicati i seguenti criteri di priorità.

### Anno 2021

Nella trattazione dei procedimenti pendenti si adotteranno le seguenti priorità:

- i procedimenti civili iscritti a ruolo fino all'anno 2018 saranno trattati con priorità rispetto agli altri;
- nelle altre cause, iscritte negli anni 2019, 2020 e 2021 le priorità saranno:
  - h) cause in materia di famiglia;
  - i) cause collegate a procedimenti fallimentari;
  - j) cause di risarcimento per danno alla salute;
  - k) giudizi possessori;
  - l) cause di locazione;
  - m) cause relative a diritti elettorali;
  - n) cause di valore superiore a € 500.000,00.

Nelle cause di Lavoro iscritte negli anni 2019 e 2020 e 2021 le priorità saranno:

- d) licenziamenti;
- e) conversione di contratto a tempo determinato;
- f) giudizi che, per la peculiarità dell'oggetto o degli interessi sottesi o per altre ragioni da valutare volta per volta (come, ad es., infortuni sul lavoro per causa di servizio e quelle che involgono questione nuove, che possono generare contenzioso *seriale*) rendono opportuna una decisione in tempi rapidi.

Nelle cause di Previdenza ed Assistenza iscritte negli anni 2019 e 2020 e 2021 la priorità sarà:

- b) accertamento invalidità civile o handicap.

### **I concreti strumenti organizzativi con cui è stata data attuazione ai criteri di priorità.**

Per assicurare il rispetto dei criteri di priorità sia nel programma di gestione dell'anno 2020 che in tabella sono state fornite le seguenti direttive il cui rispetto veniva controllato nel corso delle riunioni periodiche, mensili o al massimo bimensili, della Sezione Civile e dell'Ufficio e anche attraverso il monitoraggio operato con il sistema del "cruscotto", elaborato con cadenza mensile, già da tempo in vigore presso questo Ufficio e curato dalla locale Struttura Statistico Informatica:

1. anticipare al primo quadrimestre dell'anno 2020 la trattazione di tutti i procedimenti del settore contenzioso ordinario, iscritti fino al 31 dicembre 2017, nei quali fossero già state fissate udienze in data posteriore al 15 settembre 2020;
2. contenere i rinvii delle udienze, relative ai sopra indicati procedimenti, ad un massimo di 30 giorni, salva la necessità dell'assunzione di mezzi istruttori di più lunga durata o un contingente sovraffollamento dei singoli ruoli istruttori;
3. anticipare a udienze ravvicinate d'ufficio le cause civili iscritte a ruolo sino a tutto il 2017 che per qualsiasi motivo siano state rinviate a udienze di fine 2020;
4. assegnare ai CTU un termine massimo di 30 giorni per l'elaborazione ed il deposito della relazione e soltanto nel caso di indagini particolarmente complesse assegnare un termine non superiore a giorni 60. Non consentire di norma proroghe del termine assegnato, salvo che per specifici motivi d'eccezione da valutare caso per caso. Procedere all'immediata revoca dell'incarico al consulente che senza una giustificata e condivisa motivazione non rispetta il termine assegnato. Segnalare immediatamente la revoca al presidente della sezione ai fini dell'eventuale segnalazione del professionista al Presidente del Tribunale per la cancellazione dall'albo o l'interdizione da ulteriori incarichi;
5. nelle cause in materia di controversie di lavoro e di previdenza e assistenza obbligatoria, in ossequio alle previsioni degli artt. 424 e 445 cod. proc. civ., concedere al ctu per il deposito della relazione di consulenza un termine (non prorogabile) non superiore a 20 giorni e, soltanto, nei casi di particolare complessità - che per loro natura non possono che essere eccezionali - prorogare il termine sino a 60 giorni;
6. nella trattazione dei procedimenti civili pendenti e di quelli in sopravvenienza, osservare scrupolosamente le direttive, già emanate con decreto presidenziale vigente, denominato "*Programma Strasburgo*";
7. valutare, in base allo stato della causa, al comportamento delle parti e alla natura della lite, se formulare l'invito alle parti a ricorrere agli organismi di mediazione e, nel caso di adesione, rinviare la causa per il tempo strettamente necessario;
8. fare buono e prudente uso delle norme acceleratorie dei giudizi fallimentari ed esecutivi;
9. introitare per la decisione – mensilmente – un numero tendenziale di 15 cause, nonché provvedere alla redazione della sentenza in forma concisa ed al deposito di essa entro il termine prescritto;
10. monitorare con cadenza mensile l'attuazione del Programma 2020, mediante riunioni di tutti i giudici (togati ed onorari), con controlli più ravvicinati per i settori Fallimento ed Esecuzioni immobiliari.

Modalità di contemperamento dei criteri:

I criteri di priorità di cui si è detto verranno convenientemente temperati da ciascun giudice attraverso la previsione, nel proprio ruolo d'udienza, di *"corsie preferenziali"*:

1. per le cause ultra-triennali (che dovevano avere la definizione più rapida);
2. per la successiva (e graduata) trattazione delle altre controversie, aventi ad oggetto le materie sopra indicate, sino al raggiungimento – in ogni udienza – di un tendenziale *"numero ragionevole"* di fascicoli da trattare, in relazione al carico complessivo del ruolo assegnato a ciascun giudice.

## **MONITORAGGIO ATTUAZIONE DEL NUOVO PIANO DI GESTIONE**

**Meccanismi, frequenza e forme di monitoraggio predisposti per l'attuazione del nuovo programma di gestione.**

Il monitoraggio per l'attuazione del programma di gestione per il 2021 avverrà tramite il sistema del "cruscotto", elaborato con cadenza mensile, riguardante tutte le macroaree della sezione civile, ad eccezione del settore tutelare, già da tempo in vigore presso questo Ufficio e curato dalla locale Struttura Statistico Informatica. Dei risultati ottenuti si discuterà nel corso delle riunioni mensili o al massimo bimensili dell'Ufficio, previste nelle Tabelle 2020/2022.

Quanto al settore tutelare al fine di vigilare sul deposito annuale dei rendiconti la struttura statistico informatica dell'ufficio provvederà ad estrarre dal pacchetto ispettori entro il 10 febbraio di ogni anno l'elenco dei procedimenti non movimentati nel corso dell'anno.

^^^^^^

### **MISURE PER IL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI**

Al fine di conseguire i divisati risultati finali, si prevede l'adozione delle seguenti misure.

#### **a) Individuazione dei procedimenti non infrabiennali con simboli di allarme.**

Per la loro immediata individuazione, tutti i processi pendenti da oltre tre anni dovranno essere contraddistinti in copertina dai seguenti contrassegni di colore diverso, diretti ad indicare l'anzianità del procedimento:

- *gruppo a)*- cause iscritte a ruolo sino al 31 dicembre 2018 (rosso)
- *gruppo b)* – cause iscritte a ruolo negli anni dall'1 gennaio 2019 al 31 dicembre 2019, e che diventeranno ultratriennali nel 2022 (giallo)
- *gruppo c)* – cause iscritte a ruolo nel 2020 e nel 2021 (verde).

La cancelleria curerà l'apposizione dei contrassegni, mediante targhette adesive colorate, secondo le indicazioni di cui sopra.

#### **b) Distribuzione degli affari ultratriennali ed infratriennali tra togati e g.o.t.**

Un'altra importante misura per lo smaltimento dei procedimenti di antica iscrizione consiste, poi, nell'omogenea distribuzione degli affari ultratriennali tra i giudici togati, che tenga conto sia del criterio quantitativo (numero di affari gravanti su ogni singolo ruolo), che di quello temporale di iscrizione a ruolo: altrimenti si correrà il rischio che il giudice assegnatario di un minor numero di cause ultratriennali di più

antica iscrizione impiegherà per la loro definizione un tempo maggiore nel loro smaltimento rispetto al tempo che impiegherà il giudice che ne avrà sul ruolo un numero maggiore, ma di più recente iscrizione.

Anche ai giudici onorari devono continuare ad essere delegate attività relative agli affari ultratriennali.

Solo in questo modo (oltre che assicurando un'effettiva corsia preferenziale ai giudizi di vecchia data, da definire in misura massiccia rispetto ai procedimenti infratriennali) si può ridurre la percentuale di affari ultratriennali senza richiedere ai già oberati e laboriosi giudici civili di questo Ufficio di emettere un maggior numero di sentenze.

### **c) Indicazioni per togati e g.o.t.**

Al fine del raggiungimento degli obiettivi prefissati appare necessario proporre alcune "buone prassi" da osservare uniformemente dai giudici, sia togati che onorari, allo scopo di contenere la durata dei processi e di incrementare ulteriormente il rendimento dell'ufficio.

In particolare:

a) nella trattazione dei procedimenti dovrà essere assegnata una corsia preferenziale alle cause non infrabiennali rispetto a quelle infrabiennali e, tra le prime, necessariamente dovrà essere privilegiata la trattazione delle cause più antiche (**gruppo a** rispetto ai **gruppi b e c**; **gruppo b** rispetto a **gruppo c**);

b) nel privilegiare la definizione delle cause più antiche (in particolare quelle rientranti nel **gruppo a**), i giudici avranno cura di destinare, per la precisazione delle conclusioni relative ai procedimenti non infrabiennali, un'udienza ravvicinata nel tempo, eventualmente posticipando, se inevitabile, le cause di più recente iscrizione.

In tale ultimo caso, per evitare possibili eccessivi carichi di ruolo che possano incidere negativamente sui tempi di deposito dei provvedimenti, i giudici sono autorizzati, se indispensabile e sempre al fine di dare spazio alla più sollecita definizione delle controversie più antiche, a posticipare, per un periodo comunque tendenzialmente non superiore a 3 mesi, le udienze già fissate per la precisazione delle conclusioni nelle cause di iscrizione infrabiennale, sempre che non si tratti di procedimenti di particolare urgenza;

c) le cause iscritte a ruolo fino al 31 dicembre 2018, già rinviate ad udienze del secondo semestre del 2021, è opportuno che siano anticipate d'ufficio a udienze del primo bimestre del 2021;

d) tutti i procedimenti iscritti a ruolo sino al 31 dicembre 2018 non dovrebbero subire rinvii superiori a 20 giorni, fatto salvo il caso dell'eventuale necessario rispetto di più lunghi termini imposti dalla legge o da particolari esigenze legate al singolo processo;

e) nel caso sia necessario procedere ad accertamenti tecnici, ai consulenti nominati sarà opportuno assegnare per il deposito della relazione un tempo non superiore a giorni 30 e, nel caso di indagini complesse, di giorni 45; sarebbe poi bene non consentire proroghe, salvo che per motivi specifici da valutare caso per caso. Qualora il consulente tecnico non rispetti il termine assegnato o prorogato ex art. 195 c.p.c. senza addurre valide giustificazioni, il giudice dovrà procedere alla sua sostituzione ex art. 196 c.p.c., segnalando immediatamente la revoca al presidente della sezione ai fini dell'eventuale segnalazione del professionista al Presidente del Tribunale per la cancellazione dall'albo o l'interdizione da ulteriori incarichi;

f) alla prima udienza di comparizione, o anche in quelle successive, ciascun giudice, in base allo stato del processo, alla natura della causa e al comportamento delle parti, valuterà se invitarle a conciliare la lite.

g) nelle cause in materia di controversie di lavoro e di previdenza e assistenza obbligatoria, in ossequio alle previsioni degli artt. 424 e 445 cod. proc. civ., concedere al ctu per il deposito della relazione di consulenza un termine (non prorogabile) non superiore a 20 giorni e, soltanto, nei casi di particolare complessità - che per loro natura non possono che essere eccezionali - prorogare il termine sino a 60 giorni.

### **d) Indicazioni per i g.o.p.**

In relazione agli affari di contenzioso ordinario i GOP porranno in decisione nel corso di ogni settimana un numero di cause tale da garantire una produttività annuale di almeno 1/3 di quella richiesta al togato cui sono affiancati.

**e) Proposta conciliativa**

Va aumentato il ricorso alla buona prassi costituita dalla proposta di conciliazione del giudice (art. 185 *bis* c.p.c.), eventualmente anche tramite la combinazione con l'istituto della mediazione demandata dal giudice, al quale può anche farsi ricorso anche autonomamente nei casi in cui sia di difficile definizione la redazione di una proposta conciliativa.

**f) Ammissione immediata di CTU.**

Nelle ipotesi in cui non vi sia specifica contestazione dei fatti allegati dalla parte attrice o nei casi in cui tali fatti risultino documentalmente provati, è possibile pervenire all'immediata ammissione di CTU laddove tale ausilio tecnico appaia necessario ai fini della definizione del giudizio.

Tale soluzione appare praticabile fin dalla prima udienza nelle ipotesi in cui le parti abbiano provveduto a specificare i fatti di causa già negli atti introduttivi del giudizio e rinuncino alla richiesta dei termini ex art. 183 c.p.c.

Con riguardo alle specifiche tipologie di contenzioso per cui si ravvisa la possibilità di imprimere un'accelerazione al processo, evitando un'inutile istruttoria, si indicano, a titolo meramente esemplificativo, le seguenti fattispecie:

- responsabilità civile da sinistri stradali in cui non sia in contestazione l'*an debeatur* ovvero nei casi in cui vi siano prove documentali dell'*an* (sentenze penali; CTU dinamico-ricostruttive espletate in altri giudizi; materiale fotografico; dichiarazioni confessorie e così via);

- responsabilità per danni da cose in custodia nei casi in cui non sia in contestazione l'*an debeatur* ovvero nei casi in cui vi siano prove documentali dell'*an*;

- cause in materia di appalti d'opera per l'azione di determinazione del corrispettivo dell'appaltatore, per l'*actio quanti minoris*, di vizi e per l'azione risarcitoria, laddove non emerga la necessità di espletare prova orale su circostanze non dimostrate documentalmente;

- cause in materia di responsabilità medica laddove non emerga la necessità di espletare prova orale su circostanze non dimostrate documentalmente;

- contratti bancari;

- distanze tra costruzioni, laddove non emerga la necessità di espletare prova orale su circostanze non dimostrate documentalmente.

Marsala \_\_\_\_\_

Il Presidente del Tribunale  
Alessandra Camassa

# TRIBUNALE DI MARSALA ALL.1

## OBIETTIVI DI RENDIMENTO PER L'ANNO 2020 ( TOGATI- GOT)

## RILEVAZIONE ANNUALE

			TABELLA A		TABELLA B	
			RENDIMENTO PREVISTO 2020		CARICO RESO ANNUALE	
					FINO AL 31.12.2020 (pachetto ispettori)	
MACROAREE	Magistrati	Magistrati + %Got	SENTENZE	ALTRE DEFINIZIONI	Sentenze totali	Altre Definizioni totali
a. lavoro	0,65	0,65	216	100	184	95
b. previdenza e assistenza <sup>(2)</sup>	0,49	0,64	378	1.163	501	1.076
c.fallimentare e altre procedure concorsuali cognizione ordinaria	0,57	0,57	20	66	36	97
d.esecuzioni immobiliari	—	0,69	—	179		176
e.esecuzioni mobiliari		100,00	—	700		623
f. volontaria giurisdizione e proc. camerali in materia famiglie e persone <sup>(1)</sup>	0,29	0,29	68	117	75	179
g. volontaria giurisdizione e proc. camerali non in materia famiglie e persone	0,22	0,22	—	289	1	413
h.separazioni e divorzi contenziosi	0,60	0,60	121	79	155	108
i.contenzioso civile ordinario <sup>(4)</sup>	2,09	2,51	431	248	494	467
j.procedimenti speciali <sup>(3)</sup>	0,35	0,44	—	260	4	348
k.decreti ingiuntivi <sup>(5)</sup>	0,71	0,71	—	1.091		1.504
l.tutele, curatele e amministrazioni di sostegno	0,50	0,62	—	612		426



# TRIBUNALE ORDINARIO DI MARSALA

STRATIGRAFIA ULTRATRIENNALI CONTENZIOSO ORDINARIO CIVILE

ALL. 2

DICEMBRE 2019

1	2	3	4	5	6	7											9
GIUDICE	PENDENTI AL 30/11/2019	Pendenza a seguito di eventuali movimenti da un giudice ad un altro - DICEMBRE	ISCRITTI DICEMBRE 2016	ELIMINATI DICEMBRE 2019	DI CUI CON RITARDATO	PENDENTI AL 31/12/2019	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 per il mese di riferimento	FASCICOLI PENDENTI ISCRITTI NEL 2017 DA INCAMERARE NEL CORSO DEL 2020
GOT	Ruvolo	1			1	1	0										4
	Greco	1				1										1	4
	Bellafore	4			4	4	0										33
	Ruggiero	3			2	2	1								1		15
	Pizzo	4		1	3	3	2									2	23
	Carmisciano	5			4	4	1									1	13
	Piruzza	12			8	8	4								1	3	60
	Immordino	2			2	2	0										13
	Bellomo	0															18
	Cosentino	1			1	1	0										1
	Palermo	0					0										31
	Torre	2		2	3	3	1									1	35
	Signorello	1			1	1	0										10
Totale		36	0	3	29	29	10	0	0	0	0	0	0	0	0	2	260

Struttura statistico - informatica

**TRIBUNALE ORDINARIO DI MARSALA**

**STRATIGRAFIA ULTRATRIENNALI CONTENZIOSO ORDINARIO CIVILE**

**AII. 2**

DICEMBRE 2020																			
	1	2	3	4	5	6	7											9	
	GIUDICE	PENDENTI AL 30/11/2020	Pendenza a seguito di eventuali movimenti da un giudice ad un altro - DICEMBRE	ISCRITTI DICEMBRE 2017	ELIMINATI DICEMBRE 2020	di cui con sostituzione	PENDENTI AL 31/12/2020	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 anno di inizio dell'istruttoria	FASCICOLI PENDENTI ISCRITTI NEL 2018 DA INCAMERARE NEL CORSO DEL 2021
GOT	Ruvolo	0					0												11
	Greco	2		1	3		0												1
	Bellafiore	3		2	3	2	2											2	26
	Ferreri	4		1	5	5	0												7
	Campanella																		25
	Pizzo	0					0												15
	Immordino																		1
	Piruzza	9		1	7	7	3										1	2	38
	Bellomo	2			2	2	0												18
	Cosentino	3		1	4	3	0												11
	D'Angelo																		1
	Palermo	5			5	5	0												31
	Torre	10			8	8	2											2	59
Signorello	1						1									1		7	
	Totale	39		6	37	32	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	6	251

GOT

## TRIBUNALE ORDINARIO DI MARSALA ALL. 3

AFFARI CIVILI CONTENZIOSI E NON CONTENZIOSI - dal 01.01.2020 al 31.12.2020

Tribunale	Materia (1) compresi appelli su sentenz G.di P.	Pendenti al 01.01.2020	Sopravv.	Definiti	Pendenti al 31.12.2020	Variazione numerica	Variazione %
Tribunale di Marsala	Contenzioso ordinario <sup>(1)</sup>	1.432	964	936	1.460	28	1,96%
	Separazione e divorzi contenziosi	301	337	245	393	92	30,56%
	Procedimenti a cognizione sommatoria o cautelare, ad ecc. della VG include i reclami dal 1.1.18	135	317	328	124	-83	-17,93%
	Procedimento monitorio	76	1.029	1.068	37	-39	-51,32%
	Volontaria giurisdizione e proc. camerali in materia di famiglia e persone	65	316	289	92	27	41,54%
	Volontaria giurisdizione e proc. camerali NON in materia di famiglia e persone	53	397	396	54	1	1,89%
	Tutele, curatele e amm. di sostegno	2.031	311	332	2.010	-21	-1,03%
	Fallimenti	260	28	52	236	-24	-9,23%
	Istanze fallimenti	29	55	72	12	-17	-58,62%
	Esecuzioni Immobiliari	722	116	252	586	-136	-18,84%
	Esecuzioni Mobiliari	177	618	578	217	40	22,60%
Totale		5.281	4.488	4.548	5.221		

Tribunale	Materia	Pendenti al 01.01.2020	Sopravv.	Definiti	Pendenti al 31.12.2020	Variazione numerica	Variazione %
Sezione Lavoro, Previdenza, Assistenza	Lavoro:	273	272	276	269	-4	-1,47%
	Lavoro dipendente da privato	184	162	171	175	-9	-4,89%
	Pubblico impiego	89	110	115	84	-5	-5,62%
	Rapporti di lavoro parasubordinato	0	0	0	0	0	0,00%
	Assistenza e previdenza	462	675	551	586	124	26,84%
	Procedimenti a cognizione sommatoria o cautelare	906	1.043	1.040	909	3	0,33%
	di cui ATP	902	1.020	1.021	901	-1	-0,11%
	Procedimento monitorio	8	351	358	1	-7	-87,50%
	Totale	1.648	2.341	2.225	1.765		

Tab. 3 Rendimento dell'Ufficio

Periodo: 1/7/2019 - 30/6/2020

Macroarea Csm	Pendenti Iniziali	Sopravvenuti	Definizioni			Pendenti finali	Durata media			Durata prognostica in gg
			sentenza	altra modalità	Totale		sentenza	altra modalità	Totale	
a Lavoro	256	322	218	75	293	285	317	180	282	355
b Previdenza e assistenza	1.359	1.809	587	1.131	1.718	1.450	288	237	254	308
c Fallimentare e altre procedure concorsuali	288	104	34	91	125	267		1.442	1.442	780
d Esecuzioni immobiliari	783	156		322	322	617		2.028	2.028	699
e Esecuzioni mobiliari	226	711		690	690	247		140	140	131
f VG in materia di famiglia e persone	66	250	76	150	226	90	99	100	100	145
g VG non in materia di famiglia e persone	30	346	0	344	344	32		53	53	34
h Separazione e divorzi contenziosi	309	303	152	89	241	371	579	189	435	562
i Contenzioso civile ordinario	1.504	915	557	354	911	1.508	760	400	622	604
j Procedimenti Speciali (esclusi decreti ingiuntivi)	98	335	3	272	275	158	717	112	119	210
k Decreti ingiuntivi	102	1.468	0	1.457	1.457	113		26	26	28
l Tutele Curatele Amministrazioni di Sostegno	2.010	410	0	446	446	1.974		1.103	1.103	-
Totale	7.031	7.129	1.627	5.421	7.048	7.112	477	239	303	368

\* la durata media è calcolata sui definiti, ad eccezione di quelli contenziosi chiusi con mutamento rito, interruzione, sospensione  
 Dal Calcolo della durata complessiva sono escluse le macroaree c, d, e ed l

ATTENZIONE: quest'anno sono state escluse dai flussi le attività stragiudiziali: Verbalizzazione di dichiarazione giurata (400300), Iscrizione albo consulenti (400212), Iscrizione Registro stampa (400000), Accettazione eredità con beneficio di inventario - art. 484 cc (420.300), Accettazione Esecutore Testamentario (420.304), Rinuncia Esecutore Testamentario (420.305), Rinuncia all'eredità - art. 519 cc (420.340), Iscrizione albo liquidatori di avaria (406100).

**Tribunale di Marsala**

Tab. 2 Pendenze al 30/06/2020 distinte per anno di iscrizione

**ALL.5**

Macroarea CSM	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	ultra decennali	Totale
a Lavoro	139	135	11	0	0	0	0				0	285
b Previdenza e assistenza	841	603	6	0	0	0	0				0	1.450
c Fallimentare e altre procedure concorsuali	26	34	32	23	15	17	15	17	11	10	67	267
d Esecuzioni immobiliari	40	118	115	101	63	55	39	21	23	14	28	617
e Esecuzioni mobiliari	168	60	13	2	4	0	0	0	0	0	0	247
f VG in materia di famiglia e persone	80	8	1	1	0	0	0				0	90
g VG non in materia di famiglia e persone	25	7	0	0	0	0	0				0	32
h Separazione e divorzi contenziosi	132	173	54	12	0	0	0				0	371
i Contenzioso civile ordinario	421	661	310	112	4	0	0				0	1.508
j Procedimenti Speciali (esclusi decreti ingiuntivi)	105	50	2	1	0	0	0				0	158
k Decreti ingiuntivi	113	0	0	0	0	0	0				0	113
Totale ufficio (escluso il punto l e le attività stragiudiziali)	2.090	1.849	544	252	86	72	54	38	34	24	95	5.138

ATTENZIONE: quest'anno sono state escluse dai flussi le attività stragiudiziali : Verbalizzazione di dichiarazione giurata (400300), Iscrizione albo consulenti (400212), Iscrizione Registro stampa (400000), Accettazione eredità con beneficio di inventario- art. 484 cc (420.300), Accettazione Esecutore Testamentario (420.304), Rinuncia Esecutore Testamentario (420.305), Rinuncia all'eredità - art. 519 cc (420.340), Iscrizione albo liquidatori di avaria (406100).

## PIANO DI GESTIONE PER IL SETTORE PENALE

### Organico effettivo e teorico

SETTORE	ORGANICO PREVISTO IN TABELLA	PRESENZE EFFETTIVE	ORGANICO PREVISTO IN TABELLA	PRESENZE EFFETTIVE
	Togati	al 30 giugno Togati	Onorari	al 30 giugno Onorari
Civile	10,30 (compreso il 50% di apporto del PT, senza considerare l'esonero, e considerando il 75% di apporto di un magistrato addetto per il 25% al penale)	7,80	8	7
Lavoro	1	0,50	-	-
GIP/GUP	3	3	-	-
Dibattimento	9,70 (compreso il 50% di apporto del PT, senza considerare l'esonero, e considerando il 25% di apporto di un magistrato addetto per il 75% al civile)	6,70	5	4
Totale	24	18	13	11

### Organico effettivo dell'ufficio al 30 giugno 2020 e ripartizione delle risorse nei settori civile e penale

L'organico effettivo alla data del 30/06/2020 registra la presenza di 8,25 giudici al civile e 9,75 al penale. Tale prima differenza appare pienamente giustificata dall'andamento dei flussi dell'ufficio quale si registra nei prospetti di seguito inseriti (cfr. tabelle Corte d' Appello sotto riportate).

#### TREND RELATIVO AI FLUSSI CIVILI NELL'ULTIMO QUADRIENNIO (dati Corte d'Appello)

Materia	Anno	Pendenti	Sopravvenuti	Esauriti	Pendenti
CIVILE	2016/2017	8.395	6.861	7.403	5.448
	2017/2018	5.448	6.580	7.186	4.854
	2018/2019	4.854	6.575	7.211	4.227
	2019/2020	4.277	5.846	5.787	4.314

#### TREND RELATIVO AI FLUSSI PENALI NELL'ULTIMO QUADRIENNIO (dati Corte di Appello)



<b>Materia</b>	<b>Anno</b>	<b>Pendenti</b>	<b>Sopravvenuti</b>	<b>Esauriti</b>	<b>Pendenti</b>
PENALE	2016/2017	3.740	4.600	4.822	3.518
	2017/2018	3.518	4.855	4.425	3.948
	2018/2019	3.948	4.672	4.871	3.749
	2019/2020	3.749	3.839	3.277	4.311

Infatti sebbene nell'ultimo anno vi sia stata una riduzione delle sopravvenienze sia nel settore civile che nel settore penale, tuttavia la sezione civile, specie nel periodo influenzato dalla pandemia (1° semestre 2020), è riuscita a fronteggiare meglio le sopravvenienze grazie all'utilizzo sia della trattazione scritta che del processo da remoto. Invece il settore penale ha utilizzato la remotizzazione negli ambiti molto ristretti consentiti dalla normativa anti-covid, sicchè si è creato un aumento delle pendenze. Inoltre la necessità di avere un maggior numero di giudici al penale è stata indotta dalla eccezionale sopravvenienza negli anni 2019/2020 di ben 8 procedimenti per delitti di criminalità organizzata con imputati detenuti; sopravvenienza che infatti ha determinato la co-assegnazione di un giudice della sezione civile alla sezione penale (cfr tabella procedimenti penali per delitti di criminalità organizzata ancora pendenti alla data del 31.12.2020 sotto riportata).

ELENCO DEI PROCEDIMENTI PENALI PER DELITTI DI CRIMINALITA' ORGANIZZATA DI TIPO MAFIOSO PENDENTI AL 31 DICEMBRE 2020

<b>N. D'ORDINE</b>	<b>N. R.G.</b>	<b>IMPUTATI</b>	<b>note</b>
1	1408/17	BURZOTTA ANDREA + 9-(LIBERI)	
2	325/19	CRIMI SALVATORE + 3	
		(2 IMPUTATI DETENUTI P.A.C.)	
3	405/19	FICAROTTA LEONARDO + 7 (3 IMPUTATI ARRESTI DOMICILIARI E 2 DETENUTI IN CARCERE)	Emessa sentenza in data 29.12.2020
4	460/19	CLEMENTE NICOLÒ (DETENUTO)	
5	684/19	ACCARDO GIUSEPPE + 15 (6 IMPUTATI DETENUTI IN CARCERE – DI CUI DUE AL 41 BIS E 1 IMP. AGLI ARR. DOMICILIARI)	
6	718/19	TAMBURELLO MATTEO (DETENUTO)	
7	810/19	COMO GASPARRE + 2 (DETENUTO AL 41 BIS P.A.C.)	Emessa sentenza in data 18.2.2021
8	77/2020	LUPPINO CALOGERO JOHN + 4 (1 IMPUTATO DETENUTO)	
9	1154/2020	MISTRETTA NICOLO' + 4 (1 IMPUTATO DETENUTO)	

Si segnala, altresì, che nel corso dell'anno 2020 sono stati definiti, con sentenza già depositata, i seguenti processi di mafia:

- 1) N. 1409/2017 a carico di Alagna Andrea Antonino+3, con imputati tutti detenuti (dispositivo del 9 aprile 2020; sentenza depositata a seguito di proroga autorizzata in data 5 ottobre 2020);
- 2) N. 141/2020 a carico di Vaccarino Antonio, con imputato detenuto (dispositivo del 2 luglio 2020; sentenza depositata a seguito di proroga autorizzata in data 28 dicembre 2020);

Si evidenzia inoltre che nel corso dell'anno 2020 è stato definito con dispositivo in data 28 dicembre 2020 il processo di mafia di cui al punto n. 1) dell'elenco sopra riportato.

## **Funzioni promiscue: presenza di un giudice addetto tanto al penale che al civile**

Un giudice del settore civile è co-assegnato anche al settore penale collegiale allo scopo di fronteggiare le sopravvenienze nel medesimo settore non tanto per la loro entità numerica ma piuttosto per il loro rilievo qualitativo infatti negli anni 2019-2020 sono sopravvenuti ben 8 procedimenti per delitti di criminalità organizzata con imputati detenuti che si sono aggiunti ad altri 2 processi già pendenti per i medesimi delitti; processi che richiedono udienze pomeridiane dedicate per la loro più rapida trattazione. Ed infatti il giudice co-assegnato è stato destinato fino al 2020 per l'80% al civile e per il 20% al penale, mentre per la previsione 2021 aumenterà l'apporto al penale con una ripartizione del 75% al civile e del 25% al penale.

## **ANDAMENTO DELLA SEZIONE PENALE NELL'ANNO 2019/2020**

### **SETTORE DIBATTIMENTO**

Il periodo in esame è stato particolarmente difficile per l'ambito penale innanzitutto per situazioni specifiche dell'Ufficio e in particolare il trasferimento nel Nuovo Palazzo di Giustizia che, sebbene abbia determinato una sospensione dell'attività giurisdizionale di una sola settimana, ha comunque inevitabilmente prodotto dei concreti problemi organizzativi specie per le cancellerie che hanno certamente inciso anche sull'attività più propriamente giurisdizionale e poi per i gravi problemi di organico di cui si è già detto. A tali situazioni proprie dell'Ufficio si è aggiunto l'evento straordinario della pandemia che ha certamente influito in maniera preponderante nel settore penale dove ovviamente è mancata la possibilità del processo con trattazione scritta che ha davvero "salvato" il settore civile mentre la remotizzazione, seppure attivata al massimo delle possibilità concesse dalla normativa anti-covid, ha incontrato numerosi ostacoli sia tecnici che di principio.

Certamente, tuttavia gli effetti maggiormente negativi sono stati cagionati dalla normativa volta a fronteggiare l'emergenza **da Covid-19 (art. 83 d.l. 17 marzo 2020 n. 18 e successive modifiche in sede di conversione)** che ha determinato la **sostanziale stasi delle attività processuali con riferimento al periodo 9 marzo – 11 maggio 2020, alla quale è seguita solo una parziale ripresa delle medesime attività avuto riguardo al periodo 12 maggio – 30 giugno 2020.**

Appare allora necessario, per una migliore comprensione dei dati comparativi circa il movimento degli affari negli anni 2018/2019 e 2019/2020 nel settore del penale dibattimentale, evidenziare proprio in via di premessa, sulla base dei dati statistici raccolti dalla Cancelleria penale, la **concreta incidenza della predetta normativa emergenziale sulla produttività del**

**settore penale con riferimento all'anno giudiziario appena trascorso, immediatamente emergente dal raffronto con l'attività svolta nello stesso periodo "critico" dell'anno precedente.**

Vanno allora evidenziati, in via di estrema sintesi, i seguenti dati quanto mai significativi:

- 1) n. **971 processi** sono stati effettivamente trattati nel periodo *9 marzo – 30 giugno 2020* contro i **4.541** processi trattati nello stesso periodo dell'anno precedente (9 marzo – 30 giugno 2019);
- 2) n. **146 dispositivi** sono stati emessi nel corso del periodo *9 marzo – 30 giugno 2020* contro i **643** dispositivi emessi nello stesso periodo dell'anno precedente (9 marzo - 30 giugno 2019);
- 3) n. **284 motivazioni** sono state depositate nel corso del periodo *9 marzo – 30 giugno 2020* contro le **610** motivazioni depositate nello stesso periodo dell'anno precedente (9 marzo - 30 giugno 2019).

Il predetto, quanto inevitabile, rallentamento delle attività processuali verificatosi nel periodo "critico" compreso tra il 9 marzo e il 30 giugno 2020, ha determinato le seguenti conseguenze, in termini di raffronto numerico delle attività, rispetto all'anno giudiziario precedente:

- 1) n. **9.246 processi** sono stati effettivamente trattati nel corso del periodo *1° luglio 2019 - 30 giugno 2020*, contro i **13.394** processi effettivamente trattati nello stesso periodo dell'anno precedente (1° luglio 2018 - 30 giugno 2019);
- 2) n. **1.226 dispositivi** sono stati messi nel corso del periodo *1° luglio 2019 - 30 giugno 2020*, contro i **1888** dispositivi emessi nello stesso periodo dell'anno precedente (1° luglio 2018 - 30 giugno 2019);
- 3) n. **1.406 motivazioni** sono state depositate nel corso del periodo *1° luglio 2019 - 30 giugno 2020*, contro le **1.846** motivazioni depositate nello stesso periodo dell'anno precedente (1° luglio 2018 - 30 giugno 2019).

Tutto ciò premesso, al fine di avere un'immediata percezione di quanto si esporrà nel prosieguo, si riporta la seguente tabella comparativa relativa al movimento degli affari negli anni 2018/2019 e 2019/2020 nel settore del penale dibattimentale:

**Tav. 2.2 - Procedimenti penali iscritti, definiti e pendenti nell'A.G.2019/2020.**

Materia	A.G. 2019/2020			A.G. 2018/2019			Variazione percentuale A.G. 2019/2020 vs. A.G. 2018/2019		
	Iscritti	Definiti	Finali	Iscritti	Definiti	Finali	Iscritti	Definiti	Finali
Dibattimento collegiale	32	39	69	58	48	77	-44,83%	-18,75%	-10,39%
Dibattimento monocratico	1.744	1.400	2.283	1.497	1.841	1.944	16,50%	-23,95%	17,44%
Appello Giudice di Pace	33	36	24	50	53	30	-34,00%	-32,08%	-20,00%
Sezione GIP/GUP - NOTI	2.062	1.841	1.251	3.069	2.631	1.182	-32,81%	-30,03%	5,84%
	<b>3.871</b>	<b>3.316</b>	<b>3.627</b>	<b>4.674</b>	<b>4.573</b>	<b>3.233</b>	<b>-17,18%</b>	<b>-27,49%</b>	<b>12,19%</b>

Questi dunque gli indici di rendimento rilevabili nell'insieme e settore per settore:

- 1) **dibattimento collegiale: indice ricambio 1,21; indice smaltimento: 0,36;**

- 2) **dibattimento monocratico: indice ricambio 0,80; indice smaltimento: 0,34;**
- 3) **Sezione Gip/Gup: indice ricambio 0,89; indice smaltimento: 0,55;**

Va invero innanzitutto sottolineato come, pur a fronte delle menzionate emergenze, si sia verificato solo un **lieve incremento** delle complessive **pendenze dibattimentali** - così consolidandosi l'ottimo rendimento in decremento ottenuto negli anni precedenti - atteso che si è passati dalle complessive pendenze dibattimentali di n. 2.051 processi per l'anno 2018/2019 (n. 77 al dibattimento collegiale; n. 1.944 al dibattimento monocratico) a quella di complessivi n. 2.352 per l'anno 2019/2020 (n. 69 al dibattimento collegiale; n. 2.283 al dibattimento monocratico) con un **aumento** di 301 processi pari al **14,7%**.

E ciò si badi bene pur a fronte di un **sostanzioso incremento** delle complessive **sopravvenienze dibattimentali** atteso che si è passati dalle complessive sopravvenienze dibattimentali di n. 1.555 processi per l'anno 2018/2019 (n. 58 al dibattimento collegiale; n. 1.497 al dibattimento monocratico) a quella di complessivi n. 1.776 per l'anno 2019/2020 (n. 32 al dibattimento collegiale; n. 1.744 al dibattimento monocratico) con un **aumento** di 221 processi pari al **14,2%**.

In particolare, come emerge dalla superiore tabella, appare invertita la tendenza lievemente negativa fatta registrare dal **dibattimento collegiale** negli anni precedenti, con una buona **riduzione delle pendenze**, in quanto si è passati dai n. 77 processi pendenti per l'anno 2018/2019 a n. 69 processi pendenti per l'anno 2019/2020 con un **diminuzione di 8 processi** pari al **10,39%**.

Va altresì evidenziato che se, come emerge dalla superiore tabella, non appare *prima facie* confermato il *trend* positivo registrato nel **dibattimento monocratico**, nel quale durante l'anno giudiziario 2019/2020 le pendenze hanno fatto segnare un lieve aumento, passando da n. 1.944 del 30/6/2019 a n. 2.283 dell'1 luglio 2020, deve tuttavia osservarsi in senso decisamente contrario e positivo quanto segue:

1) tale tendenza emergente nel periodo temporale suindicato è innanzitutto dovuta al notevole aumento delle sopravvenienze rispetto all'anno precedente (ben 1744 processi sopravvenuti nel periodo, di gran lunga superiori alle n. 1.497 sopravvenienze dell'anno 2018/2019, con aumento pari al 16,5% circa);

2) l'Ufficio ha subito posto rimedio al predetto incremento nel periodo immediatamente successivo tanto che nel mese di luglio 2020 sono stati definiti ben n. 132 processi, la cui istruttoria dibattimentale si era dipanata nel corso dei mesi precedenti al sostanziale "lockdown" del periodo marzo/maggio 2020, e che conseguentemente al 31 luglio 2020 erano pendenti appena n. 2.099 processi (dato estratto dal bollettino statistico dell'Ufficio).

In tale contesto, altro dato che nel presente anno giudiziario merita adeguato rilievo è quello relativo al settore del **dibattimento collegiale**, nel quale, con una inversione di tendenza rispetto ai due precedenti anni giudiziari, si segnala una **ottima contrazione delle pendenze dibattimentali** atteso che si è passati da n. 77 processi per l'anno 2018/2019 a n. 69 processi pendenti per l'anno 2019/2020 con una **riduzione di 8 processi** pari al **10,39%**.

La predetta circostanza merita di essere menzionata unitamente all'ulteriore dato, di sicuro rilievo, costituito dal fatto che, nello stesso periodo, anche alla luce delle priorità più stringenti imposte dalla normativa emergenziale in ordine al Covid-19, sono stati **trattati e definiti ben 2 dei 10 processi pendenti in cui l'azione penale è stata esercitata dalla DDA di Palermo** (il processo n. 1409/2017 RG a carico di Alagna Andrea Antonino + 3, con imputati tutti detenuti, definito con dispositivo in data 9 aprile 2020; il processo n. 141/2020 RG, a carico di Vaccarino Antonio, con imputato detenuto, definito con dispositivo in data 2 luglio 2020).

Ciò è stato frutto di un'ottima organizzazione del lavoro nella Sezione Penale e dell'impegno dei magistrati alla stessa addetti, profuso durante tutto il periodo di riferimento ed anche durante il difficile periodo emergenziale connotato dalla necessità di trattare vari processi

collegiali con imputati detenuti in condizioni di grande apprensione emotiva in ragione del propagarsi della pandemia.

Anche se permangono rilevanti difficoltà per lo più connesse alla grave insufficienza del personale amministrativo che impedisce di aumentare, come pure sarebbe utile, il numero di udienze finendo per incidere anche sulla complessiva produttività della Sezione, principalmente proprio nel settore del dibattimento monocratico.

Si vuol dire, in sintesi, che la carenza di personale amministrativo, contestualmente impegnato nell'espletamento di numerosi e gravosi servizi, ha impedito di sfruttare appieno le potenzialità produttive dei magistrati presenti, rendendo necessaria una limitazione del numero delle udienze.

In una siffatta situazione generale, deve pertanto ritenersi che la produttività complessiva nel settore del **dibattimento penale collegiale** [n. 39 processi definiti, in numero finalmente superiore alle sopravvenienze] e la conseguente **riduzione delle pendenze** [da n. 77 a n. 69, pari al 10,39%], offra un quadro complessivo che non si esita a definire molto soddisfacente: fermo restando che, evidentemente, il perdurare di una situazione di sostanziale stabilità dei magistrati ad esso addetti ed un considerevole rafforzamento del personale di cancelleria che possa adeguatamente supportare la loro attività costituiscono condizioni ineludibili per un ulteriore abbattimento delle pendenze.

I predetti dati sono quanto mai positivi anche a tener conto della contrazione delle sopravvenienze registratosi rispetto all'anno precedente atteso che si è passati da n. 58 processi sopravvenuti per l'anno 2018/2019 nel settore del dibattimento collegiale a quella di n. 32 processi sopravvenuti per l'anno 2019/2020 con un decremento di ben 26 processi pari al 44,82%; contrazione che non ha però indotto ad una eccessiva riduzione delle **definizioni** che, malgrado i menzionati effetti penalizzanti della pandemia, sono **risultate** superiori alle sopravvenienze (n. 39 processi definiti) consentendo così la rilevante riduzione delle pendenze già evidenziata.

Né del resto può sottacersi, a conferma del giudizio positivo in ordine all'attività giurisdizionale svolta nell'area del dibattimento penale, collegiale e monocratico, che nel periodo in esame particolare attenzione si è data alla applicazione del principio della ragionevole durata dei processi, in ossequio al dettato di cui all'art. 111 Cost.

Invero, quanto alla **durata media dei dibattimenti**, nonostante un leggero aumento sia nel settore collegiale che in quello monocratico, i risultati complessivi appaiono comunque sempre soddisfacenti e apprezzabili, comparati con quelle relativi agli ultimi anni [cfr. tabella sotto riportata].

In particolare:

- nel **settore monocratico**, si è passati da una **durata media** pari a giorni 650 nell'anno giudiziario 2016-2017, a giorni 493 nell'anno 2017-2018, a giorni 466 nell'anno 2018-2019, mentre nell'ultimo anno giudiziario vi è stata una leggera risalita fino a giorni 479; risultato comunque apprezzabile che segnala una **durata media** di circa **un anno e quattro mesi**.

- nel **settore collegiale** invece l'andamento è oscillante perché dipende molto dalla qualità dei processi che sopravvengono. Invero nell'anno 2019 sono sopravvenuti ben otto procedimenti di criminalità organizzata con imputati detenuti ed altri due ne sono arrivati nel 2020; procedimenti tutti che non possono avere definizioni rapide e che incidono sulla **durata media** che per l'anno giudiziario 2019/2020 è stata di giorni 532 e dunque di **circa un anno e mezzo**; risultato comunque soddisfacente.

In ogni caso tanto nel settore collegiale che in quello monocratico la **durata media** è sempre **sensibilmente inferiore ai due anni**.

E comunque sulla durata media incide sempre lo smaltimento dei processi ultratriennali che è da diversi anni obiettivo perseguito da questo Ufficio con grande impegno e risultati altamente positivi.

Dati confermati dalla tabella che segue.

#### DURATA MEDIA DEI PROCEDIMENTI PENALI<sup>(1)</sup>

PERIODO	RITO MONOCRATICO	RITO COLLEGIALE
1 LUGLIO 2016 - 30 GIUGNO 2017	GIORNI 650	GIORNI 429
1 LUGLIO 2017 - 30 GIUGNO 2018	GIORNI 493	GIORNI 360
1 LUGLIO 2018 - 30 GIUGNO 2019	GIORNI 466	GIORNI 481
1 LUGLIO 2019 - 30 GIUGNO 2020	GIORNI 479	GIORNI 532

(1) dati rilevati dal SICP

In particolare, si è mantenuto anche nell'anno giudiziario 2019-2020 l'obiettivo di un **sostanziale totale azzeramento** della "ultratriennialità" nel settore collegiale.

Quanto al **settore monocratico**, risultano pendenti al **30 giugno 2020 n. 36** processi **ultratriennali**, pari a circa il **1,57% della pendenza complessiva** (n. 2.283 processi) con un decremento del 7,7% circa in termini numerici rispetto al dato dello scorso anno (n. 39 pari al 1,97% della pendenza dell'epoca pari a n. 1.944 processi).

Si rappresenta che i dati degli ultratriennali, rilevati dalla struttura statistica informatica dell'ufficio, sono depurati dai procedimenti sospesi per irreperibilità dell'imputato ex art. 420 quater cpp.

ANNO E MESE DI RIFERIMENTO	NUMERO COMPLESSIVO DEI PROCEDIMENTI ULTRATRIENNALI PENDENTI DI RITO "MONOCRATICO"
GIUGNO 2018	53
GIUGNO 2019	39
GIUGNO 2020	36

(1)dati rilevati dalla struttura statistico informatica del Tribunale di Marsala

ANNO E MESE DI RIFERIMENTO	NUMERO COMPLESSIVO DEI PROCEDIMENTI ULTRATRIENNALI PENDENTI DI RITO "COLLEGIALE"
GIUGNO 2018	1
GIUGNO 2019	0
GIUGNO 2020	1

(1)dati rilevati dalla struttura statistico informatica del Tribunale di Marsala

Altri dati che dimostrano il buon andamento del settore penale dibattimentale provengono poi dalle tavole 2.9 e 2.10 che descrivono per tipo di rito i tempi medi di definizione.

La **durata dei processi di rito collegiale** [quale emerge dalla Tav. 2.9] permette di affermare che il 77,3% viene definito tra i 6 ed i 24 mesi, mentre la restante parte [23%] si conclude in oltre 2 anni.

La **durata dei processi di rito monocratico** [quale emerge dalla Tav. 2.10] permette di affermare che il 78,1 % degli affari viene definito tra i 6 ed i 24 mesi, mentre un altro 22% di processi si conclude in oltre 2 anni.

Tav. 2.9 - Procedimenti penali definiti distinti per tipo rito e classe di durata

TRIBUNALI - SEZIONE DIBATTIMENTO. Definiti con rito collegiale										
A.G.	Classi di durata								Totale rito collegiale	
	Entro 6 mesi		Tra 6 mesi e 1 anno		Tra 1 e 2 anni		In oltre 2 anni			
	Definiti	% sul totale definiti	Definiti	% sul totale definiti	Definiti	% sul totale definiti	Definiti	% sul totale definiti	Definiti	% sul totale definiti
2019/2020	4	10,3	7	18%	19	49%	9	23%	39	100,00%

Tav. 2.10 - Procedimenti penali definiti distinti per tipo rito e classe di durata

TRIBUNALI - SEZIONE DIBATTIMENTO. Definiti con rito monocratico										
A.G.	Classi di durata								Totale rito monocratico	
	Entro 6 mesi		Tra 6 mesi e 1 anno		Tra 1 e 2 anni		In oltre 2 anni			
	Definiti	% sul totale definiti	Definiti	% sul totale definiti	Definiti	% sul totale definiti	Definiti	% sul totale definiti	Definiti	% sul totale definiti
2019/2020	310	22,1%	321	23%	463	33%	306	22%	1.400	100,00%

Va evidenziato come il predetto risultato è stato ottenuto malgrado la **negativa incidenza** sul rendimento del settore dibattimentale di alcuni fattori:

- la carenza di due giudici in organico già dal precedente anno giudiziario,
- il trasferimento presso altra sede di un giudice, pure destinato al settore penale dibattimentale, a far data dal 7 marzo 2020;

Ovviamente va considerato che il turn-over nel settore penale comporta sempre rilevanti conseguenze per effetto del principio immutabilità del giudice di cui all'art. 525 c.p.p. che ha determinato in molti casi (adesso fortunatamente contenibili dopo la recente pronuncia delle Sezioni Unite Bajrami) la reiterazione dell'istruttoria su richiesta della difesa.

Pertanto, nonostante l'incidenza di tali fattori negativi, la sostanziale tenuta del settore dibattimentale penale, appare confortante specie se si considera la **riduzione drastica dei procedimenti ultra-triennali**.

Ancora, può certamente confermarsi la valutazione operata nell'anno precedente in ordine al fatto che i **riti alternativi** non hanno certo dato un particolare contributo a deflazionare e velocizzare il settore penale, posto che la loro incidenza è rimasta limitata, come si evidenzia dalle tabelle che seguono.

**Tav. 2.6 - Procedimenti penali definiti con sentenza distinti per rito nell'A.G. 2019/2020.**

<b>Definiti con sentenza monocratica</b>	
<b>Rito</b>	<b>Circondario Marsala</b>
Giudizio ordinario	846
Giudizio direttissimo	21
Applicazione pena su richiesta	138
Giudizio immediato	1
Giudizio abbreviato	193
Giudizio di opposizione a decreto penale	134
<b>TOTALE</b>	<b>1.333</b>
<i>% definiti con rito alternativo sul totale definiti con sentenza</i>	<b>36,53%</b>

**Tav. 2.6bis - Procedimenti penali definiti con sentenza distinti per rito nei Tribunali ordinari nell'A.G. 2019/2020.**

<b>Definiti con sentenza collegiale</b>	
<b>Rito</b>	<b>Marsala</b>
Giudizio ordinario	33
Giudizio direttissimo	0
Applicazione pena su richiesta	0
Giudizio immediato	4
Giudizio abbreviato	0
Giudizio di opposizione a decreto penale	0
<b>TOTALE</b>	<b>37</b>
<i>% definiti con rito alternativo sul totale definiti con sentenza</i>	<b>10,81%</b>

Il dato non è soddisfacente ai fini deflattivi che sottendono tali riti ma ovviamente il problema non riguarda quest'Ufficio ma è un aspetto di sistema che coinvolge anche la tematica delle risorse umane e materiali.

L'analisi della Tabella che segue permette di evidenziare poi che la larghissima parte dei processi (collegiali e monocratici) che si sono celebrati nel Tribunale presenta un numero di imputati abbastanza limitato, ove si presti attenzione al fatto che i processi con n° 1 imputato corrispondono al 78,1 % circa di quelli di rito collegiale e all' 82,9% circa di quelli di rito monocratico.



**Tav. 2.2bis - Procedimenti penali iscritti in Tribunale nell'A.G. 2019/2020 suddivisi in base al numero degli imputati. Sedi completamente rispondenti**

Materia	A.G. 2019/2020																	
	con 1 imputato		con 2 imputati		con 3 imputati		4 imputati		5 imputati		da 6 a 10 imputati		da 11 a 30 imputati		oltre 30 imputati		Totale iscritti in Tribunale	
	iscritti	% sul totale iscritti	iscritti	% sul totale iscritti	iscritti	% sul totale iscritti	iscritti	% sul totale iscritti	iscritti	% sul totale iscritti	iscritti	% sul totale iscritti	iscritti	% sul totale iscritti	iscritti	% sul totale iscritti	iscritti	% sul totale iscritti
Tribunale Marsala	3.201	83,4 %	430	11,2 %	94	2,4%	46	1,2%	18	0,5%	27	0,7%	16	0,4%	6	0,2%	3.838	100,0 %
Dibattimento collegiale	25	78,1 %	4	12,5 %	0	0,0%	2	6,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	3,1%	32	100,0 %
Dibattimento monocratico	1.445	82,9 %	216	12,4 %	48	2,8%	13	0,7%	9	0,5%	9	0,5%	4	0,2%	0	0,0%	1.744	100,0 %
Sezione GIP/GUP – NOTI	1.731	83,9 %	210	10,2 %	46	2,2%	31	1,5%	9	0,4%	18	0,9%	12	0,6%	5	0,2%	2.062	100,0 %

Quanto all'incidenza della **prescrizione** l'esame della tabella che segue consente di rilevare un fattore certamente positivo ed importante: infatti, è risultato assolutamente assente il fenomeno della prescrizione nel settore **collegiale**, atteso che essa è pari allo “**zero**”, mentre lo stesso istituto ha trovato modesta incidenza nel settore **monocratico** riguardando solo l'**1,4%** dei processi di rito monocratico.

Segnale evidente dell'ottimo stato di salute dell'Ufficio nonostante le rilevanti difficoltà dovute alla carenza dell'organico.

**Tav. 2.5 Incidenza dei procedimenti definiti per PRESCRIZIONE sul totale dei procedimenti definiti.**

Sede	Tribunale e relative sezioni		
	Dibattimento collegiale	Dibattimento monocratico	Totale Dibattimento
Marsala	0,0%	1,4%	1,3%

## SETTORE GIP-GUP

**Tav. 2.2 - Procedimenti penali iscritti, definiti e pendenti nell'A.G.2019/2020.**

Materia	A.G. 2019/2020			A.G. 2018/2019			Variazione percentuale A.G. 2017/2018 vs. A.G. 2016/2017		
	Iscritti	Definiti	Finali	Iscritti	Definiti	Finali	Iscritti	Definiti	Finali
Sezione GIP/GUP – NOTI	2.062	1.841	1.251	3.069	2.631	1.182	-32,81%	-30,03%	5,84%

Quest'anno si è registrato un lieve aumento delle pendenze (5,84%), aumento certamente contenuto grazie alla riduzione delle iscrizioni posto che il calo delle definizioni è stato significativo ma va evidenziato che l'Ufficio GIP/GUP ha sofferto in modo particolare non soltanto per la sospensione dovuta all'emergenza pandemica ma anche per l'assenza, per maternità, a far data dal 21 gennaio 2020 del terzo GIP.

L'aumento delle pendenze, però, nel suo numero complessivo (da 1.182 a 1.251 + 69) non appare significativo, né costituisce fonte di preoccupazione. La precedente considerazione è avvalorata dal dato relativo **ai tempi di definizione degli affari**, quali evidenziati dalla successiva tabella, che risultano sempre molto contenuti.

In particolare, si evidenzia che vengono definiti entro un anno il 92,5% dei procedimenti mentre solo il 7% nel periodo compreso tra 1 e 2 anni. Praticamente irrilevante l'incidenza dei procedimenti definiti in oltre 2 anni (1%).

Velocità di definizione che è una delle qualità principali che deve possedere appunto l'Ufficio GIP/GUP.

**Tav. 2.11 - Procedimenti penali definiti distinti per sede e classe di durata nei Tribunali ordinari - Sezione GIP GUP nell'A.G. 2019/2020.**

TRIBUNALI - SEZIONE GIP GUP. Definiti nel Registro Noti										
Tribunale	Classi di durata								Totale    Sezione Gip Gup Noti	
	Entro 6 mesi		Tra 6 mesi e 1 anno		Tra 1 e 2 anni		In oltre 2 anni			
	Definiti	% sul totale definiti	Definiti	% sul totale definiti	Definiti	% sul totale definiti	Definiti	% sul totale definiti	Definiti	% sul totale definiti
Marsala	1.372	74,5%	337	18%	120	7%	12	1%	1.841	100,00%

Le tavole seguenti descrivono in dettaglio altri aspetti dell'andamento dell'ufficio che segnalano delle difficoltà dovute alle problematiche già evidenziate e alla sospensione per la pandemia.

**Tav. 2.7 - Procedimenti contro NOTI definiti presso  
l'Ufficio GIP/GUP per modalità di definizione**

Definiti

<b>Principali Modalità</b>	<b>2019/2020</b>	<b>2018/2019</b>
Decreti di archiviazione	1.155	1.613
Sentenze di rito alternativo	154	282
Decreti penali di condanna	33	115
Decreti che dispongono il giudizio	280	360
<b>TOTALE</b>	<b>1.622</b>	<b>2.370</b>

Contenuto il dato delle **prescrizioni** nella fase preliminare che peraltro si discosta di poco da quello dell'anno precedente.

**Tav. 2.5 Incidenza dei procedimenti definiti per PRESCRIZIONE sul totale dei procedimenti definiti.**

<b>Sede</b>	<b>2019/2020</b>	<b>2018/2019</b>
	<b>Noti Gip Gup</b>	<b>Noti Gip Gup</b>
Marsala	6,5%	5,8%

# ARRETRATO

## A. Definizione arretrato

Va subito evidenziato come nella valutazione delle pendenze nell'ambito del presente documento non si sia tenuto conto di quelle concernenti i **processi sospesi per assenza dell'imputato ai sensi dell'art. 420 quater c.p.p.**, complessivamente ammontanti al numero di **62** (n. 1 dell'anno 2013, n. 10 dell'anno 2014, n. 13 del 2015, n. 15 del 2016 e n. 23 del 2017), tutte concentrate nel settore del dibattimento monocratico, atteso che la sospensione dipende da fattori estranei (irreperibilità dell'imputato) allo svolgimento dell'attività giurisdizionale e quindi non utile a comprendere le reali dimensioni del c.d. "arretrato" in questa sede oggetto di esame (cfr. allegato 2).

Inoltre si chiarisce che nella valutazione degli obiettivi di smaltimento per l'anno 2021 si farà riferimento oltre che ai dati statistici trasmessi dal CSM (cfr. allegato 1) anche a quelli estratti dal bollettino statistico dell'ufficio che riportano i procedimenti sospesi non considerati nei dati offerti dal CSM (cfr. allegato 2).

### *Tribunale monocratico*

Va rilevato come al dibattimento monocratico siano pendenti (alla data del 31 dicembre 2020) **n. 37 procedimenti ultratriennali (al netto dei procedimenti sospesi n. 62), pari all'1,6% della pendenza complessiva di n. 2218 ( 2195+23)** (cfr. allegati 1-2).

Nel programma ex art. 37 dell'anno scorso, regolarmente redatto come negli anni precedenti, era stato previsto quale obiettivo, anche per la materia monocratica, quello della riduzione delle pendenze ultratriennali.

L'ufficio ha ritenuto prioritario concentrarsi sulla definizione dei procedimenti ultratriennali, ma ha parimenti rivolto adeguata attenzione anche alla definizione progressiva dei procedimenti ultrabiennali.

Nel programma ex art. 37 dell'anno scorso erano stati fissati i seguenti obiettivi:

***1) l'eliminazione in misura quantomeno pari al 65% dei processi iscritti fino al il 31/12/2016.***

- ***n.1 procedimento dell'anno 2013 in quanto dei due pendenti 1 è sospeso ex art. 420 quater c.p.p.;***
- ***n. 2 del 2014 considerato che dei n.16 pendenti al 30.6.2019 n. 14 sono sospesi;***
- ***n.12 del 2015 considerato che dei n.37 pendenti al 30.6.2019 n. 19 sono sospesi ;***
- ***n. 62 del 2016 considerato che dei n. 104 pendenti al 30.6.2019 n. 7 sono sospesi;***

***pertanto poiché alla data del 30.6.2019 su 159 procedimenti iscritti fino al 31.12.2016 ne risultano effettivamente attivi soltanto 119, l'obiettivo di smaltimento come sopra individuato consentirà di smaltirne appunto il 65% (ossia 77 su 119).***

Orbene, alla luce dell'attività giurisdizionale svolta nel periodo in osservazione si sono ottenuti i seguenti risultati al 31 dicembre 2020:

- **n.1 processo del 2013 riattivato nel corso del 2020 dopo lunga sospensione, dal 30 maggio 2016, per pendenza di questione di legittimità costituzionale, è prossimo alla definizione; residua inoltre 1 processo sospeso;**
- **sono stati eliminati n. 5 processi del 2014 (3 dei quali già sospesi) e residuano 11 processi del 2014, dei quali 10 sospesi ed uno (n. 824/2014 RG), proveniente da sospensione, definito con sentenza in data 13 gennaio 2021;**

- sono stati eliminati n. 22 processi del 2015 (4 dei quali già sospesi) e residuano 15 processi del 2015, tutti sospesi;

sono stati eliminati n. 89 processi del 2016 e residuano 15 processi del 2016, tutti sospesi; (cfr. allegati 1-2).

-

sono dunque stati **eliminati 109 dei 119 processi effettivamente attivi**, con una percentuale **pari all'91,59%** e sono inoltre stati **definiti n. 7 dei 41 processi sospesi iscritti fino al 31 dicembre 2016**.

Il **primo obiettivo** di smaltimento può dirsi dunque **pienamente raggiunto ed anzi superato**.

(in via ulteriore rispetto agli obiettivi fissati dal CSM)

## **2) l'eliminazione di una quota parte (45%) di quelli iscritti nell'anno 2017.**

- **in particolare n. 128 su n. 284 iscritti nell'anno 2017 e pendenti al 30.6.2019** (al momento della previsione i dati dell'Ufficio statistico del Tribunale non consentivano di rappresentare il numero dei processi sospesi per l'anno 2017).

Orbene, alla data del 31 dicembre 2020 risultano **eliminati ben 228 processi iscritti nell'anno 2017, pari all'80,28% dei totali 284 pendenti al 30 giugno 2019**, residuando appena 56 processi del 2017, dei quali n. 23 risultano sospesi (cfr. allegati 1-2).

Appare dunque evidente come gli specifici obiettivi di smaltimento fissati col programma di gestione dello scorso anno, che avuto riguardo a quello indicato al precedente n. 2) risultano persino ulteriori rispetto a quelli richiesti dal CSM, **siano stati pienamente raggiunti e superati**.

Va inoltre evidenziato come, a conferma della razionale gradualità del piano di gestione nella eliminazione dell'arretrato di epoca più risalente, concentrandosi comunque l'attenzione anche sulle pendenze ultrabiennali, è stato pure raggiunto l'obiettivo ulteriore di **mantenere una durata media biennale dei processi**, atteso che la durata media dei processi si è attestata, nel periodo 01/07/2019 al 31/12/2020, su **n. 483 giorni** (cfr. allegato 3).

E va evidenziato come il predetto lusinghiero risultato sia stato ottenuto malgrado la negativa incidenza sul rendimento del settore monocratico di alcuni fattori, infatti, come registrano le tabelle introduttive, negli **anni 2018, 2019 e 2020** si è operato con un **organico ridotto di tre unità**. In particolare un magistrato è stato trasferito nel settembre 2018, altro magistrato è rimasto assente per maternità tra il 2018 e il 2019 e poi il 4 giugno del 2019 è stato trasferito mentre un terzo posto è rimasto vacante dopo la nomina di uno dei giudici del settore penale a Presidente di sezione di questo Tribunale; il 7 marzo del 2020 è infine stato trasferito un quarto magistrato mentre solo a partire dalla fine di novembre 2020 l'ufficio ha finalmente potuto fruire dell'arrivo di tre magistrati di prima nomina.

Il descritto *turn over* di magistrati ha comportato la necessità di ripetuti interventi di riorganizzazione della Sezione penale, con conseguente riassegnazione e redistribuzione dei processi: ciò che ha determinato – anche in conseguenza delle esigenze di “reincardinamento” di numerosi processi, in forza del principio immutabilità del giudice di cui all'art. 525 c.p.p. – un inevitabile allungamento dei tempi di definizione proprio dei processi più risalenti e, dunque, in stato di più avanzata trattazione.

Né deve dimenticarsi il fisiologico rallentamento dell'attività dibattimentale determinata dal trasferimento nel Nuovo Palazzo di Giustizia, evento lietamente formalizzatosi in via ufficiale lo scorso 9 ottobre 2019, ma connotato da una complessa attività preparatoria ed esecutiva che ha comportato un inevitabile slittamento del calendario delle udienze fissate fino al 20 settembre 2019.

Non può omettersi di evidenziare come la pandemia da Covid-19 abbia avuto una incidenza molto negativa sull'attività giurisdizionale concernente il settore penale, attesa la sostanziale natura residuale della possibilità di ricorrere normativamente alle udienze "da remoto", ciò che ha comportato un sostanziale blocco totale delle attività nel periodo 9 marzo – 11 maggio 2020, ed una lenta ripresa con riferimento al successivo periodo fino al 30 giugno 2020.

Il predetto, quanto inevitabile, rallentamento delle attività processuali verificatosi nel periodo "critico" compreso tra il 9 marzo e il 30 giugno 2020, ha determinato le seguenti conseguenze, in termini di raffronto numerico delle attività, rispetto all'anno giudiziario precedente:

1) n. **9.246 processi** sono stati effettivamente trattati nel corso del periodo *1° luglio 2019 - 30 giugno 2020*, contro i **13.394** processi effettivamente trattati nello stesso periodo dell'anno precedente (1° luglio 2018 - 30 giugno 2019);

2) n. **1.226 dispositivi** sono stati messi nel corso del periodo *1° luglio 2019 - 30 giugno 2020*, contro i **1888** dispositivi emessi nello stesso periodo dell'anno precedente (1° luglio 2018 - 30 giugno 2019);

3) n. **1.406 motivazioni** sono state depositate nel corso del periodo *1° luglio 2019 - 30 giugno 2020*, contro le **1.846** motivazioni depositate nello stesso periodo dell'anno precedente (1° luglio 2018 - 30 giugno 2019).

In una siffatta situazione generale, certamente emergenziale, deve pertanto ritenersi che la produttività complessiva nel settore del dibattimento monocratico offra un quadro complessivo oltremodo positivo: fermo restando che, evidentemente, il perdurare di una situazione di sostanziale stabilità dei magistrati ad esso addetto ed un considerevole rafforzamento del personale di cancelleria che possa adeguatamente supportare la loro attività costituiscono condizioni ineludibili per un ulteriore abbattimento delle pendenze.

### ***Tribunale Collegiale***

**Va rilevato come al dibattimento collegiale risultino 6 pendenze ultratriennali alla data del 31.12.2020 trattandosi di fascicoli tutti iscritti nel corso dell'anno 2017 e quindi divenuti ultratriennali nel corso dell'anno 2020** (cfr. allegato 1).

Nel programma ex art. 37 dell'anno scorso, regolarmente redatto come negli anni precedenti, era stato previsto quale obiettivo, anche per la materia collegiale, quello della riduzione delle pendenze ultratriennali.

L'ufficio ha ritenuto prioritario concentrarsi sulla definizione dei procedimenti ultratriennali, ma ha parimenti rivolto, in aggiunta all'obiettivo primario richiesto dal CSM, adeguata attenzione anche alla definizione progressiva dei procedimenti ultrabiennali.

Nel programma ex art. 37 dell'anno scorso erano stati fissati i **seguenti obiettivi (il secondo ed il terzo ulteriori rispetto a quelli richiesti dal CSM)**:

**1) *l'eliminazione di tutti i processi iscritti fino all'anno 2016 (n. 2 dell'anno 2016; n. 1 dell'anno 2015).***

**Obiettivo pienamente raggiunto** con l'eliminazione di tutti i menzionati processi (cfr. allegato 4-1).

**(in via ulteriore rispetto agli obiettivi fissati dal CSM)**

2) ***eliminazione di una quota parte (n.6 su n. 12 pendenti, pari al 50%) di quelli iscritti nell'anno 2017;***

Orbene, **l'obiettivo è stato raggiunto** proprio con l'eliminazione di 6 dei 12 processi pendenti alla data del 30 giugno 2019, risultando pendenti solo 6 processi dell'anno 2017 al 31 dicembre 2020 (cfr. allegato 4-1).

3) ***il mantenimento di un obiettivo di durata media biennale dei processi;***

Anche il predetto **obiettivo è stato raggiunto** atteso che la durata media dei processi, nel periodo 01/07/2019 al 31/12/2020, si è attestata su **n. 490 giorni** (cfr. allegato 5).

4) ***l'eliminazione di n. 4 degli otto processi pendenti di criminalità organizzata in cui l'azione penale è stata esercitata dalla DDA di Palermo, specificando tuttavia che di tali procedimenti, 3 saranno definiti con dispositivo e soltanto per uno si provvederà anche al deposito della sentenza.***

**Obiettivo realizzato anzi anche oltre le aspettative** con l'eliminazione di 4 processi, 3 dei quali con **deposito della motivazione della sentenza ed 1 con deposito del dispositivo** (cfr. allegato 6).

E' inoltre da evidenziare come altri 2 processi di criminalità organizzata siano giunti in uno stato avanzato della trattazione nel corso dell'anno 2020 tanto da essere definiti con dispositivo nei primi mesi del 2021 (il processo n. 460/2019 a carico di Clemente Nicolò, dispositivo depositato all'udienza dell'8 febbraio 2021; il processo n. 810/2019 a carico di Como Gaspare+1, dispositivo depositato all'udienza del 18 febbraio 2021).

Ragione per cui, alla luce delle complessive considerazioni fin qui svolte, l'obiettivo di abbattimento dell'arretrato ultratriennale, **può ritenersi pienamente raggiunto.**

Sono stati inoltre nella sostanza **raggiunti pienamente, alla luce delle considerazioni prima evidenziate, pure gli obiettivi ulteriori fissati in aggiunta a quelli richiesti dal CSM.**

Al fine di valutare correttamente i dati di produttività relativi al dibattimento collegiale, va premesso che specialmente nel settore in esame incide assai significativamente la complessità dei processi definiti e la stabilità dei collegi giudicanti.

Orbene, nell'anno 2020 sono stati definiti numerosi processi relativi ad ipotesi di usura, intestazione fittizia di beni, reati sessuali, reati contro la P.A. ed altro e sono stati **trattati ben 11 processi di criminalità organizzata**, di competenza della DDA di Palermo, anche con imputati detenuti col regime di cui all'art. 41 bis O.P., 6 dei quali sopravvenuti nel primo semestre dell'anno 2019 e 2 nel primo semestre dell'anno 2020.

La delicatezza di tali processi, lo stato di detenzione degli imputati e la mole imponente dell'attività processuale in corso, sono tutte circostanze che hanno imposto la fissazione di numerose e frequenti udienze di trattazione spesso pomeridiane.

E' opportuno rappresentare che la pendenza contemporanea di tutti questi processi di criminalità organizzata è un *unicum* assoluto nella storia del Tribunale, che in epoche pregresse ha registrato al massimo la contemporanea pendenza di non più di 2 o 3 processi della tipologia menzionata, e appare in prospettiva suscettibile di incidere sull'impegno richiesto ai componenti dei collegi penali il cui rendimento, in termini quantitativi, non potrà non essere condizionato negativamente dalla natura eccezionale della menzionata pendenza dibattimentale.

Inoltre, proprio l'anno 2020 è stato connotato da reiterati riassetamenti nella composizione dei collegi giudicanti.

Invero, con riferimento al secondo collegio, dopo il trasferimento di un componente in altra sede in data 7 marzo 2020, è subentrato altro magistrato fino al novembre 2020. Avuto riguardo al Primo Collegio, dopo l'astensione per gravidanza a rischio di una dei componenti a partire dal settembre del 2020, è

subentrato un membro supplente fino al novembre del 2020. Infine, con l'arrivo di tre magistrati di nuova nomina nel dicembre del 2020, si è varata una complessiva riorganizzazione della sezione che, al fine di abbattere l'arretrato collegiale gravato dalle pendenze qualitativamente rilevanti in materia di criminalità organizzata, ha previsto l'istituzione di un Terzo Collegio, presieduto dal Presidente di Sezione.

Orbene, alla luce delle predette circostanze, con la conseguente necessità di riorganizzazione dei ruoli, era inevitabile il determinarsi di un fisiologico spostamento in avanti dei tempi di definizione dei processi.

Né deve infine dimenticarsi il fisiologico rallentamento dell'attività dibattimentale determinata dal trasferimento nel Nuovo Palazzo di Giustizia, evento lietamente formalizzatosi in via ufficiale lo scorso 9 ottobre 2019, ma connotato da una complessa attività preparatoria ed esecutiva che si è comunque inevitabilmente riverberata in termini negativi sull'attività dell'ufficio.

**Si rappresenta che l'obiettivo di smaltimento per l'anno 2020 è stato, come sopra detto, raggiunto.**

## **B. Obiettivi di smaltimento dell'Ufficio.**

Deve evidenziarsi in questa sede il complesso delle circostanze delle quali deve tenersi conto, ai fini della giustificazione ragionata degli obiettivi di smaltimento da fissare nel nuovo programma di gestione **(con riferimento al periodo compreso tra il 30/06/2020 e il 31/12/2021, vedi delibera del CSM del 9 dicembre 2020)**, attesa l'inevitabile incidenza che le stesse avranno sull'organizzazione e sui tempi dell'attività giurisdizionale.

Si rappresenta che per programmare gli obiettivi di smaltimento per l'anno 2021 si farà riferimento anche quest'anno alle estrazioni da consolle, così come del resto richiesto dalla menzionata circolare consiliare.

Ciò premesso, nel settore del **dibattimento collegiale** deve tenersi conto che nella seconda metà dell'anno 2021 l'attività giurisdizionale risentirà necessariamente dal riassetto determinato dal prevedibile rientro in servizio di uno dei componenti del 3° Collegio e della conseguente necessità di reincardinare diversi processi e, più in generale, di un complessivo riassetto dell'organizzazione del lavoro.

In siffatto contesto, va ribadita la vera e propria "situazione emergenziale" connotante le pendenze dibattimentali collegiali, che imporrà la trattazione in tempi necessariamente serrati **in particolare di ben 9 processi di criminalità organizzata (due dei quali con più di 5 imputati; uno dei quali con più di 10 imputati), di competenza della DDA di Palermo, anche con imputati detenuti col regime di cui all'art. 41 bis O.P., 6 dei quali sopravvenuti nel primo semestre dell'anno 2019 e 2 nel primo semestre 2020.**

La delicatezza di tali processi, lo stato di detenzione degli imputati e la mole imponente dell'attività processuale in corso hanno imposto, già nel corso degli anni 2019/2020, la loro trattazione con tempi rapidi attraverso la fissazione di numerose e frequenti udienze istruttorie, quasi sempre pomeridiane.

Si rileva che nella **storia del Tribunale non era mai accaduto che in un solo semestre sopravvenissero ben sei procedimenti di criminalità organizzata che, aggiungendosi ad altri due già pendenti, appaiono in prospettiva poter condizionare negativamente il rendimento quantitativo dei tre collegi penali anche sotto l'aspetto dello smaltimento.**

Quanto al settore del **dibattimento monocratico**, occorre parimenti considerare le modifiche soggettive che interesseranno la Sezione nell'anno 2021, posto che l'attività giurisdizionale risentirà necessariamente dal riassetto determinato dal prevedibile rientro in servizio di uno dei componenti del 3° Collegio, titolare di un ruolo monocratico implicante la celebrazione di sei udienze al mese, e della conseguente necessità di reincardinare diversi processi e, più in generale, di un complessivo riassetto dell'organizzazione del lavoro.

In siffatta situazione, salve eventuali ulteriori scoperture di organico, e tenuto conto dei procedimenti pendenti per anno quali risultano dalle tabelle estratte da consolle che si riportano a seguire:



	PENDENZE DIVISE PER ANNO D'ISCRIZIONE AL 30.06.2020 (dati estratti da consolle)												
<i>ANNO</i>	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	Ante 2010	TOTALE
Dibattimento collegiale	21	27	14	7	-	-	—		—	—	—	—	69
Dibattimento monocratico	809	1015	309	91	22	21	13	2	—	—	—	—	2282
Appello del GDP	17	7	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	24

	PENDENZE DIVISE PER ANNO D'ISCRIZIONE AL 30.12.2020 (dati estratti da consolle)												
<i>ANNO</i>	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	Ante 2010	TOTALE
Dibattimento collegiale	32	20	9	6	-	-	-		-	-	-	-	67
Dibattimento monocratico	1092	791	213	56	15	15	11	2	-	-	-	-	2195
Appello del GDP	21	2	-	-		-	-	-	-	-	-	-	23

	PROCESSI PENALI PENDENTI ULTRATRIENNALI SOSPESI EX ART. 420 QUATER C.P.P. – GIUDICE MONOCRATICO <i>(dati struttura statistico informatica dell'ufficio)</i>												
<i>ANNO</i>	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	Ante 2010	TOTALE
Dibattimento collegiale		-	-	-	-	-	-		-	-	-	-	-

Dibattimento monocratico		-	-	23	15	13	10	1	-	-	-	-	62
Appello del GDP		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

**risultati di smaltimento che si prevede possano essere raggiunti, con decorrenza dall'1 luglio 2020, entro il 31/12/2021 sono:**

**nel settore del dibattimento collegiale:**

- a) l'eliminazione di tutti i processi iscritti fino all'anno 2017 (n. 7 dell'anno 2017), uno dei quali solo con dispositivo (processo di criminalità organizzata DDA di Palermo, n. 1408/2017 R.G. a carico di Burzotta Andrea + 9).***

Si rileva che non vi sono procedimenti pendenti per gli anni antecedenti al 2017 ed è per tale ragione che negli obiettivi di smaltimento del format per gli anni dal 2016 a ritroso è stato indicato il numero zero (vedi tabella format sezione seconda –B punto 2.18).

**(ulteriori rispetto a quelli fissati dal CSM)**

- b) eliminazione di una quota parte (n. 10 su n. 14 pendenti, pari al 71,42%) di quelli iscritti nell'anno 2018;***
- c) il mantenimento di un obiettivo di durata media biennale dei processi;***
- d) l'eliminazione di n. 6 dei nove processi pendenti di criminalità organizzata in cui l'azione penale è stata esercitata dalla DDA di Palermo, specificando tuttavia che di tali procedimenti, 4 saranno definiti con deposito della motivazione e soltanto per due si provvederà esclusivamente al deposito del dispositivo della sentenza (n. 1408/2017 R.G. a carico di Burzotta Andrea + 9; n. 77/2020 R.G. a carico di Luppino Calogero John + 4).***

Quest'ultimo appare un obiettivo di "qualità" imprescindibile al fine di fronteggiare la specifica sopravvenienza straordinaria già diffusamente descritta in precedenza (ben sei processi di DDA sopravvenuti nel primo semestre del 2019, nove processi DDA attualmente pendenti).

E tale obiettivo va del resto inquadrato nell'ottica virtuosa, da un lato, di rispettare il criterio di priorità connesso alla trattazione di processi complessi con imputati detenuti per reati gravissimi e, dall'altro, di ridurre al massimo la durata di siffatti processi suscettibili di gravare oltremodo sull'intera organizzazione della Sezione Penale, in ragione della molteplicità degli adempimenti necessari per consentire l'espletamento dell'attività giurisdizionale (quali i ripetuti collegamenti in videoconferenza con i luoghi di detenzione e gli orari spesso prolungati dell'istruttoria dibattimentale).

#### **nel settore del dibattimento monocratico:**

##### ***a) l'eliminazione in misura quantomeno pari al 64% dei processi iscritti fino al 31/12/2017:***

- ***nessun procedimento dell'anno 2013 nonostante ne pendano 2 in quanto uno è sospeso ex art. 420 quater c.p.p. mentre l'altro è stato sospeso dal 30 maggio 2016 all'ottobre del 2020 per la proposizione di una questione di legittimità costituzionale e dunque non è certa la definizione entro il 2021;***
- ***n. 3 del 2014 considerato che dei n.13 pendenti al 30.6.2020 n. 10 sono sospesi;***
- ***n. 8 del 2015 considerato che dei n. 21 pendenti al 30.6.2020 n. 13 sono sospesi ;***
- ***n. 7 del 2016 considerato che dei n. 22 pendenti al 30.6.2020 n. 15 sono sospesi;***
- ***n. 38 del 2017 considerato che dei n. 91 pendenti al 30.6.2020 n. 23 sono sospesi;***

***pertanto poiché alla data del 30.6.2020 su 149 procedimenti iscritti fino al 31.12.2017 ne risultano effettivamente attivi soltanto 87, l'obiettivo di smaltimento come sopra individuato consentirà di smaltirne appunto il 64% (ossia 56 su 87) (vedi tabella format sezione seconda –B punto 2.18).***

#### **(ulteriori rispetto a quelli fissati dal CSM)**

##### ***b) l'eliminazione di una quota parte (45%) di quelli iscritti nell'anno 2018:***

- ***in particolare n. 139 su n. 309 iscritti nell'anno 2018 e pendenti al 30.6.2020 .***

Va rilevato che in questo caso il conteggio non è depurato dai procedimenti sospesi perché attualmente i dati in possesso dell'Ufficio statistico del Tribunale non consentono di ottenere questo dato per l'anno 2018.

##### ***c) il mantenimento di un obiettivo di durata media infrabiennale dei processi.***

La determinazione degli obiettivi di smaltimento sopra indicati tiene in ogni caso conto dei procedimenti aventi una trattazione prioritaria *ex lege*, ai sensi dell'art. 132 *bis* disp. att. c.p.p.; nonché, come detto, dei processi iscritti sino all'anno 2018; ancora, dei processi nei quali la priorità è desumibile da specifiche disposizioni di legge (ad esempio, art. 429 co. 3 bis c.p.p. in materia di omicidio colposo ed omicidio stradale; art. 552 co. 1 ter c.p.p., in materia di lesioni personali colpose e lesioni personali stradali gravi o gravissime); ed inoltre di quei processi nei quali siano coinvolti anche rilevanti interessi civilisti o che, per la materia trattata, assumano una particolare incidenza sul contesto sociale del territorio, o che

comunque siano connotati da specifica gravità ed offensività del reato (in particolare, secondo i criteri di condivisione organizzativa concertati col Procuratore della Repubblica in sede, i procedimenti per reati di urbanistica ed edilizia, quelli relativi alla tutela di beni ambientali e paesaggistici, nonché i reati relativi alla prevenzione degli infortuni sul lavoro).

Nel rapporto tra le molteplici ipotesi di priorità fissate dallo stesso legislatore, sarà data prevalenza innanzitutto ai processi a carico di imputati per i quali sia in atto vigente la misura della custodia cautelare in carcere; nonché ai processi che, nell'ambito delle fattispecie per le quali la priorità sia individuata ai sensi del menzionato art. 132 *bis* disp. att. c.p.p. ovvero da specifiche disposizioni di legge, siano prossimi alla prescrizione [specificamente, nei casi in cui siano fatti valere preminenti ed apprezzabili interessi civilistici della persona offesa] ovvero abbiano maturato durata ultratriennale.

## Ufficio GIP-GUP

Non erano stati individuati obiettivi di smaltimento per l'Ufficio Gip-Gup con riferimento all'anno 2020 in quanto non richiesto specificamente dalla circolare consiliare

Pur essendosi verificato, infatti, nel periodo in esame, un **lievissimo aumento** dei procedimenti penali **pendenti totali** (passati da n. 1136 del 30.6.2020 a n. 1228 de 30.12.2020; + 8%), va evidenziato che ancora per quest'anno, come nell'anno precedente, la Procura della Repubblica ha operato ad organico completo producendo, malgrado i fattori di rallentamento connessi al diffondersi della pandemia, un carico significativo di sopravvenienze come da tabella che segue.

E va pure rimarcato come a partire dall'aprile 2020 l'Ufficio si sia trovato ad operare con due soli componenti, in ragione dell'astensione per maternità del terzo magistrato componente, ciò che, unitamente alla crescita esponenziale di richieste di misure cautelari personali in materia di reati da c.d "Codice Rosso" introdotto dalla legge 19 luglio 2019 n. 69, da evadere con la massima urgenza, ha sottoposto nell'ultimo periodo i due componenti rimasti a sforzi personali davvero ai limiti dell'esigibile.

Lo stato di ottima salute dell'Ufficio appare comunque attestato dal fatto che la grandissima parte dei procedimenti pendenti (n. 1095 pari all'89,16%) risulta di iscrizione infrannuale (796 pari al 64,82%) o infrabiennale (n. 299 pari al 24,34%) e che la grandissima parte dei procedimenti di durata ultrabiennale risulta in realtà di risalente iscrizione ma non in atto interessato da richiesta definitiva posta nella disponibilità dell'Ufficio, quanto piuttosto connotato da dinamiche procedurali su cui il giudice non è in grado di incidere con la propria attività giurisdizionale (sospensione per irreperibilità dell'imputato; opposizione a decreto penale proposta da taluno dei coimputati; false pendenze; .

In siffatta situazione, salve eventuali ulteriori scoperture di organico, e tenuto conto dei procedimenti pendenti per anno quali risultano dalle tabelle estratte da consolle che si riportano a seguire:

	PENDENZE DIVISE PER ANNO D'ISCRIZIONE AL 30.6.2020 (dati estratti da consolle)												
<i>ANNO</i>	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	Ante 2010	TOTALE
Gip-Gup	456	476	124	42	17	6	6	6	2	1	—	—	1136

	PENDENZE DIVISE PER ANNO D'ISCRIZIONE AL 30.12.2020 (dati estratti da consolle)												
<i>ANNO</i>	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	Ante 2010	TOTALE
Gip-Gup	796	299	73	25	13	6	7	6	2	1	—	—	1228

	PENDEnze DIVISE PER ANNO D'ISCRIZIONE <u>SOSPESI</u> (dati struttura statistico informatica dell'ufficio)												
ANNO	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	Ante 2010	TOTALE
Gip-Gup	–	–	–	7 <sup>26</sup>	10 <sup>27</sup>	5 <sup>28</sup>	6 <sup>29</sup>	6 <sup>30</sup>	2 <sup>31</sup>	1 <sup>32</sup>	–	–	43

**risultati di smaltimento che si prevede possano essere raggiunti, con decorrenza dall'1 luglio 2020, entro il 31/12/2021 sono:**

***l'eliminazione in misura quantomeno pari al 80% dei processi iscritti fino al 31/12/2017 per i quali il PM abbia avanzato istanza nel corso dell'ultimo biennio:***

- ***n. 0 procedimenti dell'anno 2011 l'unico procedimento pendente al 30.6.2020 è sospeso per irreperibilità dell'imputato;***
- ***n. 0 del 2012 considerato che i n. 2 pendenti al 30.6.2020 sono frutto di "falsa pendenza" già segnalata;***
- ***n. 0 del 2013 considerato che dei n. 6 pendenti al 30.6.2020: n. 2 sono "false pendenze; n. 3 sono sospesi irreperibilità dell'imputato; n. 1 è sospeso per opposizione a decreto penale da parte di almeno uno dei coimputati;***
- ***n. 0 del 2014 considerato che i n. 6 pendenti al 30.6.2020 sono tutti sospesi per irreperibilità dell'imputato;***

<sup>26</sup> N. 5 procedimenti sospesi per irreperibilità, n.2 sospesi per opposizione a decreto penale

<sup>27</sup> N. 2 procedimenti sospesi per irreperibilità, n. 5 sospesi per opposizione a decreto penale e n. 3 Falsi pendenti

<sup>28</sup> N. 3 procedimenti sospesi per irreperibilità e n. 2 sospesi per opposizione a decreto penale

<sup>29</sup> Procedimento sospeso per irreperibilità dell'imputato

<sup>30</sup> N. 2 falsi pendenti , n.3 per irreperibilità dell'imputato e n. 1 sospesi per opposizione a decreto penale,

<sup>31</sup> Falsi pendenti

<sup>32</sup> Procedimento sospeso per irreperibilità dell'imputato

- *n. 1 del 2015 considerato che dei n. 6 pendenti al 30.6.2020: n. 3 sono sospesi irreperibilità dell'imputato; n. 2 sono sospesi per opposizione a decreto penale da parte di almeno uno dei coimputati;*
- *n. 7 del 2016 considerato che dei n. 17 pendenti al 30.6.2020: n. 2 sono sospesi irreperibilità dell'imputato; n. 5 sono sospesi per opposizione a decreto penale da parte di almeno uno dei coimputati; n. 3 sono "false pendenze";*
- *n. 28 del 2017 considerato che dei n. 42 pendenti al 30.6.2020: n. 5 sono sospesi irreperibilità dell'imputato; n. 2 sono sospesi per opposizione a decreto penale da parte di almeno uno dei coimputati;*

*pertanto poiché alla data del 30.6.2020 su 80 procedimenti iscritti fino al 31.12.2017 ne risultano effettivamente attivi soltanto 43, l'obiettivo di smaltimento come sopra individuato consentirà di smaltirne appunto l'80% (ossia 36 su 43).*

(ulteriori rispetto a quelli fissati dal CSM)

*b) l'eliminazione di una quota parte (70%) di quelli iscritti nell'anno 2018:*

- *n. 65 del 2018 considerato che dei n. 124 pendenti al 30.6.2020: n. 10 sono sospesi irreperibilità dell'imputato; n. 9 sono sospesi per opposizione a decreto penale da parte di almeno uno dei coimputati; n. 10 sono sospesi con messa alla prova; n. 1 è falsa pendenza;*

*pertanto poiché alla data del 30.6.2020 su 124 procedimenti iscritti fino al 31.12.2018 ne risultano effettivamente attivi soltanto 94, l'obiettivo di smaltimento come sopra individuato consentirà di smaltirne appunto l'80% (ossia 65 su 94).*

*c) il mantenimento di un obiettivo di durata media infrabiennale dei procedimenti.*

La determinazione degli obiettivi di smaltimento sopra indicati tiene in ogni caso conto dei procedimenti aventi una trattazione prioritaria *ex lege*, ai sensi dell'art. 132 *bis* disp. att. c.p.p.; nonché, come detto, dei processi iscritti sino all'anno 2018; ancora, dei processi nei quali la priorità è desumibile da specifiche disposizioni di legge (ad esempio, art. 429 co. 3 bis c.p.p. in materia di omicidio colposo ed omicidio stradale; art. 552 co. 1 ter c.p.p., in materia di lesioni personali colpose e lesioni personali stradali gravi o gravissime); ed inoltre di quei processi nei quali siano coinvolti anche rilevanti interessi civilisti o che, per la materia trattata, assumano una particolare incidenza sul contesto sociale del territorio, o che comunque siano connotati da specifica gravità ed offensività del reato (in particolare, secondo i criteri di condivisione organizzativa concertati col Procuratore della Repubblica in sede, i procedimenti per reati di urbanistica ed edilizia, quelli relativi alla tutela di beni ambientali e paesaggistici, nonché i reati relativi alla prevenzione degli infortuni sul lavoro).

Nel rapporto tra le molteplici ipotesi di priorità fissate dallo stesso legislatore, sarà data prevalenza innanzitutto ai processi a carico di imputati per i quali sia in atto vigente la misura della custodia cautelare in carcere; nonché ai processi che, nell'ambito delle fattispecie per le quali la priorità sia individuata ai sensi del menzionato art. 132 *bis* disp. att. c.p.p. ovvero da specifiche disposizioni di legge, siano prossimi alla prescrizione [specificamente, nei casi in cui siano fatti valere preminenti ed apprezzabili interessi civilistici della persona offesa] ovvero abbiano maturato durata ultratriennale.

**d) Il perseguimento di un indice di ricambio dei procedimenti quanto più vicino al 100%.**

Deve dunque ritenersi che, in siffatta situazione, obiettivo di smaltimento irrinunciabile per l'anno 2021 sia proprio quello del mantenimento di un indice di ricambio pressochè prossimo al 100%, già sostanzialmente raggiunto nell'anno 2020 (89%) ove si consideri che per gran parte dell'anno (da aprile 2020 a gennaio 2021) l'Ufficio è stato costretto a sopperire, con sforzi davvero ai limiti dell'esigibile, all'assenza per gravidanza di uno dei tre magistrati componenti.

## **DEFINIZIONE DEL CARICO ESIGIBILE**

Come è noto, nel settore penale, dopo la mancata redazione del programma di gestione per l'anno 2015 in conseguenza delle modifiche alla cd. "geografia giudiziaria" [concretatesi in questo Circondario nell'accorpamento delle Sezioni Distaccate di Castelvetro e Mazara del Vallo e nella "cessione" ad altro Tribunale del territorio rientrando nella Sezione distaccata di Partanna], sono di seguito stati regolarmente redatti i programmi di gestione per gli anni 2016, 2017, 2018, 2019 e 2020.

Analogamente a quanto fatto negli anni precedenti, in puntuale applicazione delle indicazioni contenute nella normativa secondaria di riferimento, il carico esigibile è stato valutato con riferimento alla produttività media dell'ultimo quadriennio.

A differenza che per i precedenti programmi di gestione, già a partire dall'anno scorso si è provveduto al calcolo del carico esigibile anche per i processi "altrimenti definiti", oltre che per quelli definiti con "sentenza", e ciò nel rispetto delle indicazioni promananti dall'individuazione nel *format* di una voce specifica che, per gli anni precedenti, si era deciso di non considerare in ragione della tendenziale minore incidenza percentuale, tranne ipotesi occasionali difficili da "pesare", sul lavoro del singolo magistrato rispetto alla voce ben più pregnante costituita dalle "sentenze".

Nella predetta tipologia, in mancanza di indicazioni certe provenienti dalla normativa secondaria, si è deciso di tener conto di tutti i provvedimenti "definitivi" rinvenibili nelle statistiche ministeriali - mod.314C e mod.314M sotto la dicitura attività di definizione: cod. 5A "ordinanza di trasmissione atti al P.M. per reati di cognizione del collegio (o del giudice monocratico)"; 10A "riunione del processo"; 11A, "restituzione atti al PM"; P5 "restituzione atti al Gip"; 18A "provvedimenti in fase di esecuzione".

In base alle disposizioni della circolare del CSM del 2 maggio 2012, il Dirigente, nel predisporre il programma di gestione, deve determinare gli obiettivi di riduzione della durata dei procedimenti concretamente conseguibili, tenuto conto dei carichi esigibili a tal fine determinati, e quindi l'ordine di priorità nella trattazione dei procedimenti pendenti, da individuarsi secondo criteri oggettivi ed omogenei, che tengano conto in prima battuta delle indicazioni di matrice legislativa (art. 132 bis disp. att. c.p.p.).

Al fine di individuare gli obiettivi per il 2021 in relazione alla durata dei procedimenti e al rendimento dell'Ufficio, occorre dunque innanzitutto determinare i carichi esigibili.

Si tratta, come statuito dal CSM nelle delibere del 9 dicembre 2020, 17 ottobre 2019, 7 dicembre 2016 e del 2 maggio 2012, di dati che *"rappresentano la capacità di lavoro dei magistrati che fisiologicamente consenta di coniugare qualità e quantità del lavoro in un dato periodo di tempo, da individuarsi alla luce della concreta situazione dell'ufficio"*.

In altri termini, quindi, i carichi esigibili individuano una entità quantitativa di provvedimenti che può essere ragionevolmente emessa dai magistrati per rendere giustizia con serenità e qualità.

A tal fine, occorrerà innanzitutto procedere ad una elaborazione dei dati statistici, al fine di:

a) Individuare la produttività trascorsa dell'ufficio, con specifico riferimento alle "sentenze" e alle "altre definizioni";

b) Determinare il dato di produttività per il settore del dibattimento penale (suddiviso tra dibattimento collegiale e monocratico);

- c) Determinare la produttività media per singola unità del settore e della sezione per anno, tenendo conto dell'effettiva presenza in ufficio dei magistrati (al netto degli esoneri, assenze, aspettative ecc.);
- d) Determinare la c.d. fascia di variabilità (c.d. range) della produttività media annuale.

#### **Dibattimento Penale - Produttività media (definizioni/numero magistrati del settore collegiale/monocratico)**

Deve innanzitutto premettersi che, ai fini della determinazione della produttività media, da porre a fondamento di una ipotesi di carico esigibile, si farà riferimento ai dati desumibili dagli ultimi quattro anni: 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019 e 2019/2020.

In questa prima parte, pertanto, si riportano i dati statistici relativi al periodo compreso tra il 1 luglio 2016 ed il 30 giugno 2020: dati che sono tratti dai modelli ministeriali M314M e M314C (cfr allegato 7) nonché dall'Ufficio Statistico del CSM (cfr. allegato 8).

La metodologia prescelta, d'accordo con i magistrati dell'area penale, è stata quella di sviluppare, nel dibattito penale, un'analisi differenziata delle definizioni tra il settore collegiale e quello monocratico e quindi si è proceduto ad elaborare i relativi dati considerando la percentuale di impegno di ciascun magistrato nei due settori.

E' stata quindi individuata la percentuale di presenza effettiva di ciascun magistrato, al netto di assenze ed aspettative c.d. significative, cioè superiori a quindici giorni anche non continuativi; indi, sono state apportate ulteriori correzioni secondo un coefficiente di riduzione per esoneri o coassegnazioni ad altra sezione (civile).

Al valore così ottenuto è stata data la denominazione nelle sottostanti tabelle riassuntive di "numero magistrati".

**La produttività media è data quindi dalla seguente divisione: definizioni settore/numero magistrati settore.**

Viene di seguito riportata la tabella riassuntiva della **produttività complessiva della Sezione**, nel decorso quadriennio, relativa ai soli magistrati togati:

#### **CALCOLO MEDIE GENERALI (dati ministero M314/C-M)**

**(periodo 2° semestre 2016 - 1° semestre 2020)**

<b>Sentenze</b>	<b>2016/17</b>	<b>2017/18</b>	<b>2018/19</b>	<b>2019/2020</b>	<b>Media nel quadriennio</b>
<b>Collegiali</b>	36	35	51	37	40
<b>Monocratiche (- 30% GOP)</b>	1552	1287	1254	958	1263



Altrimenti definiti	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	Media nel quadriennio
Collegiali <sup>33</sup>	2	3	2	2	2
Monocratiche <sup>34</sup>	75	92	60	32	65

Poichè il calcolo del carico esigibile si riferisce alla capacità di lavoro del magistrato togato, i **predetti dati sono stati già depurati, con riferimento alle definizioni con sentenza, dall'apporto dei Giudici Onorari (il cui contributo invece non è stato considerato negli "altrimenti definiti" stante la difficoltà di ricostruirne la consistenza)** e riguardano, come detto, sia le **definizioni con sentenza** che i processi **"altrimenti definiti"** con ordinanza, avuto riguardo alla tipologia di definizione agevolmente ricostruibile dalle statistiche ministeriali (attività di definizione: cod. 5A "ordinanza di trasmissione atti al P.M. per reati di cognizione del collegio (o del giudice monocratico)"; 10A "riunione del processo"; 11A "restituzione atti al PM"; P5 "restituzione atti al Gip").

Occorre, a questo punto, calcolare il numero dei magistrati, ossia la c.d. forza-lavoro nelle quattro annualità in considerazione.

Quanto al triennio 2016-2019, il dato, suddiviso per le macro-aree del collegio e del monocratico, è desunto dal programma di gestione per l'anno 2020.

Quanto all'anno 2019/2020, si tiene conto dell'allegato prospetto riepilogativo, contenente le presenze effettive dei magistrati nell'annualità in questione (cfr allegato 9).

Tali percentuali di presenze e di partecipazione alla produttività della Sezione vanno poi ripartite tra settore collegiale e monocratico, nella seguente misura:

**Collegio:** dott.ssa Camassa = 35%; dott. Saladino = 75%; dott.ssa Amato = 10%; dott. Giacalone = 13%; dott.ssa Moricca = 21%; dott. Francesco Paolo Pizzo 20%; dott.ssa Maniscalchi = 75%; dott. Chiaramonte = 5%; dott. Agate = 65% - TOTALE= 3,19

(n.d.r.: detratto il 30% assegnato alla dott.ssa Genna in realtà mai trasferita presso quest'Ufficio nel corso dell'ultimo anno giudiziario)

**Monocratico:** dott. Saladino = 25%; dott. Chiaramonte = 95%; dott.ssa Amato = 84%; dott. Giacalone = 87%; dott.ssa Moricca = 49%; dott.ssa Maniscalchi = 25%; dott. Agate = 14%; - TOTALE= 3,79

(n.d.r.: detratto il 30% assegnato alla dott.ssa Genna in realtà mai trasferita presso quest'Ufficio nel corso dell'ultimo anno giudiziario)

**Si riporta, dunque, nella seguente tabella la forza-lavoro media nel quadriennio in esame:**

Settore	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	Media nel quadriennio
Collegiale	3,05	3,27	3,15	3,19	<b>3,16</b>
Monocratico	4,30	4,87	3,40	3,79	<b>4,09</b>

<sup>33</sup> Esclusi provvedimenti di esecuzione

<sup>34</sup> Esclusi provvedimenti di esecuzione

Così calcolati il numero complessivo di definizioni ed il numero dei magistrati nel quadriennio in esame, si riporta appresso la tabella riassuntiva della produttività media di ciascun magistrato nel medesimo arco temporale, considerata la effettiva percentuale di assegnazione alle due macro-aree del dibattimento collegiale e monocratico.

Settore	Media quadriennio numero magistrati	Media quadriennio definizioni <u>con sentenza</u>	Media produttività per magistrato	Range (arrotondato all'unità)	
				-15%	+ 15%
Collegiale	3,16	40	13	<b>11</b>	15
Monocratico	4,09	1263	308	<b>262</b>	354

Settore	Media quadriennio numero magistrati	Media quadriennio <u>altrimenti definiti</u>	Media produttività per magistrato	Range (arrotondato all'unità)	
				-15%	+ 15%
Collegiale	3,16	2	1	<b>1</b>	1
Monocratico	4,09	65	16	<b>14</b>	18

## 2.2 - Sezione GIP/GUP

A differenza del settore penale/dibattimentale per il settore Gip/Gup il carico esigibile verrà formulato tenendo conto della produttività media dell'ultimo biennio ricavata dai dati statistici forniti dal CSM per quanto riguarda le sentenze e i procedimenti altrimenti definiti nell'anno 2019/2020 e ai dati estratti dall'ufficio con le query fornite dal CSM con riferimento alle ordinanze cautelari reali e personali e attraverso l'esame del modello 317 Gip/Gup per le sentenze e i procedimenti altrimenti definiti nel periodo 2018/2019 (cfr.allegati 11- 12)

Nella specie, i dati di produttività sono stati distinti considerando le tipologie di provvedimenti richiesti dal format penale elaborato dal CSM, ed in particolare:

- Ordinanze cautelari personali;
- Ordinanze cautelari reali;
- Sentenze;
- Altrimenti definiti (ivi comprese le archiviazioni).

A tal fine, occorrerà innanzitutto procedere ad una elaborazione dei dati statistici, al fine di:

- a) Individuare la produttività trascorsa dell'ufficio, con specifico riferimento alle "Ordinanze cautelari personali", alle "Ordinanze cautelari reali", alle "Sentenze" e agli "Altrimenti definiti (ivi comprese le archiviazioni)";
- b) Determinare il dato di produttività per il settore Gip/Gup;
- c) Determinare la produttività media per singola unità del settore e della sezione per anno, tenendo conto dell'effettiva presenza in ufficio dei magistrati;
- d) Determinare la c.d. fascia di variabilità (c.d. range) della produttività media annuale.

## Gip/Gup - Produttività media (definizioni/numero magistrati del settore Gip/Gup)

Deve innanzitutto premettersi che, ai fini della determinazione della produttività media, da porre a fondamento di una ipotesi di carico esigibile, si farà riferimento ai dati desumibili dagli ultimi due anni: 2018/2019 e 2019/2020.

In questa prima parte, pertanto, si riportano i dati statistici relativi al periodo compreso tra il 1 luglio 2018 ed il 30 giugno 2020: dati ricavati dai dati statistici forniti dal CSM per quanto riguarda le sentenze e i procedimenti altrimenti definiti nell'anno 2019/2020 e dai dati estratti dall'ufficio con le query fornite dal CSM con riferimento alle ordinanze cautelari reali e personali e attraverso l'esame del modello 317 Gip/Gup per le sentenze e i procedimenti altrimenti definiti nel periodo 2018/2019.

Viene di seguito riportata la tabella riassuntiva della **produttività complessiva del Settore Gip/Gup**, nel decorso biennio :

### **CALCOLO MEDIE GENERALI** (dati CSM e dati estratti dall'ufficio )

**(periodo 2° semestre 2018 - 1° semestre 2020)**

Tipologia	2018/19	2019/20	Media nel biennio
<b>Ordinanze cautelari personali</b>	140	143	141
<b>Ordinanze cautelari reali</b>	45	33	39
<b>Sentenze</b>	356 <sup>35</sup>	202	279
<b>Altrimenti definiti ivi comprese le archiviazioni</b>	2327 <sup>36</sup>	1639	1983

Occorre, a questo punto, calcolare il numero dei magistrati, ossia la c.d. forza-lavoro nelle due annualità in considerazione.

Quanto all'anno 2019/2020, si tiene conto dell'allegato prospetto riepilogativo del CSM, contenente le presenze effettive dei magistrati nell'annualità in questione (cfr. allegato 9) e per l'anno 2018/2019 si indica una forza lavoro di 3 unità .

---

<sup>35</sup> Dati ricavati dal modello 317 Gip/Gup 2018/2019 sommando le seguenti voci:

7B,8\_1B,8\_2B,9B,10B,3C,4C,5C,6C,7C,8\_1C,8\_2C,8\_3C,9C.

<sup>36</sup> Dati ricavati dal modello 317 Gip/Gup 2018/2019 sommando le seguenti voci:

5\_1B,5\_2B,5\_3B,5\_4b,5\_5B,5\_6B,5\_7B,5\_9B; 6B,11B,12B,14B,15B,P1,1\_1C,1\_2C,10C,P9.

Si riporta, dunque, nella seguente tabella la forza-lavoro media nel biennio in esame:

Settore	2018/2019	2019/2020	Media nel biennio
Gip/Gup	3	2,67	<b>2,83</b>

Così calcolati il numero complessivo di definizioni ed il numero dei magistrati nel biennio in esame, si riporta appresso la tabella riassuntiva della produttività media di ciascun magistrato nel medesimo arco temporale, considerata la effettiva percentuale di forza lavoro nel biennio.

Settore Gip/Gup	Media biennio numero magistrati	Media biennio definizioni	Media produttività per magistrato	Range (arrotondato all'unità)	
				-15%	15%
<b>Ordinanze cautelari personali</b>	2,83	141	50	<b>42</b>	57
<b>Ordinanze cautelari reali</b>	2,83	39	14	<b>12</b>	16
<b>Sentenze</b>	2,83	279	99	<b>84</b>	114
<b>Altrimenti definiti ivi comprese le archiviazioni</b>	2,83	1983	700	<b>595</b>	805

### Determinazione del carico esigibile per l'anno 2021

Il carico esigibile, come già evidenziato, rappresenta la "capacità di lavoro" dei magistrati che fisiologicamente consente di coniugare quantità e qualità del lavoro, tenuto conto della concreta situazione dell'ufficio.

A tal fine, si ritiene che possa farsi riferimento, quale dato di partenza, alla produttività media per magistrato sopra indicata.

Essa, come è noto, va peraltro presa in considerazione non già tenendo conto di un numero fisso di provvedimenti definitori, bensì di una fascia elastica di produttività sostenibile (cd. *range*), che si estende dal -15% (arrotondato all'unità) al + 15% (arrotondato all'unità) rispetto alla media, al fine di poter fruire di un criterio elastico al quale fare riferimento per impostare il programma di gestione.

Nel settore l'Ufficio Gip-Gup, deve osservarsi che se col rientro in servizio della dott.ssa Quittino dall'astensione per maternità la produttività dovrebbe risentirne positivamente nella prima parte del 2021 va però detto che la seconda parte del medesimo anno sarà certamente condizionata in senso negativo dalla necessità di sostituire uno dei componenti dell'Ufficio per raggiunto limite di permanenza decennale. In siffatta situazione, partendo dal *range* di produttività media per singolo magistrato già all'uopo calcolato si ritiene di operare la massima riduzione del 15% :

Settore Gip/Gup	Carico esigibile
<b>Ordinanze cautelari</b>	<b>42</b>

<b>personali</b>	
<b>Ordinanze cautelari reali</b>	12
<b>Sentenze</b>	84
<b>Altrimenti definiti ivi comprese le archiviazioni</b>	595

## Obiettivi di rendimento qualitativo dell'Ufficio

Presso questo Ufficio saranno attuati per il 2021 come per gli anni precedenti i seguenti obiettivi di qualità:

- 1) obiettivo di garantire l'uniformità delle procedure di liquidazioni degli onorari per l'opera prestata in favore di soggetti ammessi al patrocinio a spese dello Stato tramite l'applicazione del Protocollo stipulato con il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati per il settore penale (BP-PA-T-170300-2018-6);
- 2) obiettivo di mantenere ed implementare la trasparenza e la rotazione nel conferimento degli incarichi ai periti ed agli altri ausiliari del giudice, ferma restando, rispetto al settore civile, la più marcata rilevanza dell'intuitus personae nella scelta dell'ausiliario, derivante dalla mancata previsione nell'art. 67 disp. att. c.p.p. di norma analoga a quella di cui all'art. 23 disp. att. c.p.c., (avuto riguardo alla previsione di un esplicito limite quantitativo al numero di incarichi conferiti per singolo ausiliario, ciò che costituisce sicuro indice di una valutazione del legislatore di non prevedere per il settore penale dei vincoli rigidi alla scelta discrezionale del giudice nell'ottica della salvaguardia dei valori costituzionali di rango primario coinvolti nel processo penale);
- 3) obiettivo di monitorare la riduzione dell'ultratriennialità mediante l'attività di un gruppo di lavoro sul controllo di gestione basato su una versione del "cruscotto", di cui al punto 4 della circolare DGSTAT prot. n. 158589 del 7 novembre 2016, adattata alle esigenze della sezione penale;
- 4) obiettivo di applicare il Protocollo stipulato con il locale Consiglio dell'Ordine degli Avvocati sulla gestione delle udienze penali per assicurare il contenimento dei procedimenti da trattare per ogni udienza e garantire limiti di orario di durata delle stesse (BP-PA-T-170300-2018-4);
- 5) obiettivo di applicare il "Protocollo operativo per la promozione di strategie condivise finalizzate alla prevenzione e al contrasto del fenomeno della violenza di genere nella provincia di Trapani" nel cui contesto, tra l'altro, l'Ufficio ha assunto l'impegno di garantire una trattazione assolutamente prioritaria ai reati originati da violenza di genere, prevedendo fasce orarie dedicate per l'audizione delle persone offese (quelle pomeridiane, connotate da minor presenza di pubblico) e modalità di accesso al Palazzo di Giustizia tali da prevenire possibili incontri tra le persone offese e gli imputati autori delle violenze denunciate (BP-PA-T-170300-2019-1);
- 6) obiettivo di garantire l'uniformità delle procedure di applicazione dell'istituto della messa alla prova tramite l'applicazione delle linee guida adottate in data 12 dicembre 2019 con il Consiglio dell'Ordine degli Avvocati, la Camera Penale, l'UEPE di Trapani e l'Associazione Penalisti del Foro di Marsala;

- 7) obiettivo di definire n. 6 (di cui 4 con deposito della motivazione e due con dispositivo) dei n. 9 processi di criminalità organizzata attualmente pendenti in cui l'azione penale è stata esercitata dalla DDA di Palermo;
- 8) intensificazione dell'utilizzo del TIAP attraverso l'applicazione dei protocolli d'intesa con la Procura della Repubblica di Marsala e il Tribunale di Palermo e con la Procura Generale di Palermo (BP-PA-T-170300-2018-11- BP-PA-T-170300-2018-2);
- 9) Obiettivo di monitorare l'andamento dell'ufficio nel settore penale tenendo conto delle sollecitazioni provenienti dal Foro, tramite le riunioni periodiche dell'Osservatorio Penale (composto da tre magistrati del settore penale, due componenti dell'Ordine degli Avvocati e due componenti della Camera Penale);
- 10) Obiettivo di mantenere un tempo medio di durata dei processi trattati in udienza preliminare inferiore ai 180 giorni;
- 11) Obiettivo di mantenere un tempo medio di gestione delle richieste di misura cautelare personale e reale avanzate dalla locale Procura della Repubblica inferiore ai 180 giorni;

## **VALORIZZAZIONE DEI CRITERI DI PRIORITÀ**

Ferme restando le specifiche situazioni contingenti sopra rappresentate, in linea generale nella gestione dei ruoli penali – e nella conseguente fissazione delle udienze, di prima comparizione e di rinvio - si continuerà a tener conto dei procedimenti aventi una trattazione prioritaria:

- Processi ex lege individuati ai sensi dell'art. 132 bis disp. att. c.p.p.;
- processi in materia di criminalità organizzata con azione penale esercitata dalla DDA di Palermo;
- processi iscritti sino all'anno 2018;
- processi nei quali la priorità è desumibile da specifiche disposizioni di legge (ad esempio, art. 429 co. 3 bis c.p.p. in materia di omicidio colposo ed omicidio stradale; art. 552 co. 1 ter c.p.p., in materia di lesioni personali colpose e lesioni personali stradali gravi o gravissime; processo da c.d. "codice rosso");
- processi nei quali siano coinvolti anche rilevanti interessi civilisti o che, per la materia trattata, assumano una particolare incidenza sul contesto sociale del territorio, o che comunque siano connotati da specifica gravità ed offensività del reato (in particolare, secondo i criteri di condivisione organizzativa concertati dal Dirigente col Procuratore in sede, i procedimenti per reati di urbanistica ed edilizia, quelli relativi alla tutela di beni ambientali e paesaggistici, nonché i reati relativi alla prevenzione degli infortuni sul lavoro).

Nel rapporto tra le molteplici ipotesi di priorità fissate dallo stesso legislatore, sarà data prevalenza innanzitutto ai processi a carico di imputati per i quali sia in atto vigente la misura della custodia cautelare; nonché ai processi che, nell'ambito delle fattispecie per le quali la priorità sia individuata ai sensi del menzionato art. 132 bis disp. att. c.p.p. ovvero da specifiche disposizioni di legge, siano prossimi alla

prescrizione [specificamente, nei casi in cui siano fatti valere preminenti ed apprezzabili interessi civilistici della persona offesa] ovvero abbiano maturato durata ultratriennale.

Nella predetta prospettiva è stato stipulato in data 4 aprile 2018 il Protocollo d'intesa tra la Procura della Repubblica di Marsala ed Tribunale di Marsala per l'adozione del modulo Consolle – **applicativo GIADA per l'assegnazione automatica dei processi a citazione diretta ed in quelli di competenza monocratica fissati in udienza preliminare**, nel cui contesto sono stati **trasfusi i criteri di priorità prima menzionati**.

Non sono stati stipulati protocolli con la Procura della Repubblica per i procedimenti a “rischio prescrizione” poiché l'incidenza del fenomeno presso il circondario di Marsala è sostanzialmente irrilevante come si ricava dal dato statistico dei procedimenti definiti per prescrizione nell'anno 2019/2020.

**Incidenza dei procedimenti definiti per PRESCRIZIONE sul totale dei procedimenti definiti (dati Corte di Appello)**

Sede	Tribunale e relative sezioni		
	Dibattimento collegiale	Dibattimento monocratico	Gip/Gup
Marsala	0,0%	1,4%	6,46%

## **OBIETTIVO DI RENDIMENTO QUANTITATIVO DELL'UFFICIO**

### **RENDIMENTO QUANTITATIVO PER L'ANNO 2021**

Ai fini del calcolo dell'obiettivo di rendimento della Sezione, dovrà tenersi conto, oltre che del carico esigibile come sopra determinato, anche delle altre variabili che incidono sulla produttività della Sezione.

Si rende dunque necessaria una prognosi che, partendo dal carico esigibile come già determinato, tenga conto di alcuni fattori, individuabili, a mero titolo esemplificativo, nella disponibilità di risorse umane e materiali, nell'organico effettivo, nelle prospettive di trasferimento di magistrati in servizio, nella significatività del turn-over dei magistrati dell'ufficio, nella complessità e anzianità dei procedimenti da definire, nella disponibilità dei G.O.

A questa stregua, ai fini di una prevedibile determinazione dell'organico effettivamente disponibile nell'anno, deve innanzitutto rilevarsi che un giudice del settore penale dibattimentale, a partire dal gennaio 2021, godrà di una percentuale di esonero del 10%, in quanto referente informatico, sicché il suo apporto effettivo deve essere considerato nella misura del 90%, da ripartire tra collegiale e monocratico.

Ciò premesso, nel settore del **dibattimento collegiale** deve tenersi conto che nella prima metà dell'anno 2021 l'attività giurisdizionale risentirà necessariamente della esigenza di riorganizzazione dei tre collegi previsti dalla nuova organizzazione tabellare, a seguito della recente presa di possesso di tre magistrati di prima nomina la cui produttività, almeno nella prima fase dell'anno, sarà inevitabilmente condizionata dalle esigenze di reincardinare i vari processi assegnati. Né va trascurata l'intervenuta astensione per maternità, dal settembre del 2020, di un giudice, componente attuale del terzo collegio penale e titolare di un significativo ruolo monocratico (sei udienze al mese), che ha comportato la necessità di una riorganizzazione complessiva del lavoro, con ricadute non solo nel settore collegiale ma anche in quello monocratico.

In siffatto contesto, va ribadita le vera e propria **“situazione emergenziale”** connotante le pendenze dibattimentali collegiali, che imporrà la trattazione in tempi necessariamente serrati **in particolare di ben 9 processi di criminalità organizzata, di competenza della DDA di Palermo, anche con imputati detenuti col regime di cui all’art. 41 bis O.P., 6 dei quali sopravvenuti nel primo semestre dell’anno 2019 e 2 nel primo semestre dell’anno 2020 .**

La delicatezza di tali processi, lo stato di detenzione degli imputati e la mole imponente dell’attività processuale in corso, sono tutte circostanze che hanno imposto, già nel corso dell’anno 2019/2020, la trattazione degli stessi procedimenti con tempi rapidi, attraverso la fissazione di numerose e frequenti udienze di trattazione, quasi sempre pomeridiane, e che rappresentano davvero, nell’insieme, **evenienze eccezionali nella storia del Tribunale, mai gravato in passato dalla contemporanea pendenza di più 2 o 3 processi della tipologia menzionata,** certamente suscettibili, in prospettiva, di incidere sul rendimento quantitativo dei tre collegi penali.

Quanto al settore del **dibattimento monocratico**, occorre parimenti considerare: - la recente presa di possesso di tre magistrati di prima nomina, titolari di altrettanti ruoli monocratici, la cui riorganizzazione, almeno nella prima fase dell’anno, sarà inevitabilmente condizionata dalle esigenze di reincardinare i vari processi assegnati; - la destinazione di altro giudice a presiedere tre impegnativi processi in materia di riciclaggio e di reati di criminalità organizzata resa necessaria da esigenze organizzative connesse alla incompatibilità alla trattazione dei medesimi processi da parte di altri giudici; - la intervenuta astensione per maternità, dal settembre del 2020, di un giudice, componente attuale del terzo collegio penale e titolare di un significativo ruolo monocratico (sei udienze al mese) con la conseguente necessità di una riorganizzazione complessiva del lavoro, con ricadute non solo –come sopra detto- nel settore collegiale ma anche in quello monocratico.

Quanto al resto, tenuto conto delle situazioni già sopra esposte per il calcolo dei carichi esigibili, può ragionevolmente prevedersi una percentuale annua di impiego effettivo dei magistrati per l’anno 2021, in ciascuno delle due macro-aree in esame, valutabile nei seguenti termini;

**- Settore Collegiale:**

dott.ssa Camassa = 35%; dott. Saladino = 100%; dott. Chiaramonte = 5%; dott. Giacalone = 23%; Francesco Paolo Pizzo 25%; dott. Agate = 30%; dott.ssa Maniscalchi = 7%; dott. Alagna = 25%; dott. Guercio = 75%; dott.ssa Barcellona = 75% - TOTALE= **4,00**

**- Settore monocratico:**

dott. Chiaramonte = 95%; dott.ssa Amato = 100%; dott. Giacalone = 77%; dott. Agate = 70%; dott.ssa Maniscalchi = 18%; dott. Alagna = 65%; dott. Guercio = 25%; dott.ssa Barcellona = 25% - TOTALE= **4,75**

Alla luce di tali premesse, si ritiene di poter formulare **i seguenti obiettivi di rendimento per l’anno 2021:**

**SETTORE COLLEGIALE**

Considerando una forza lavoro pari a 4 magistrati, può congruamente individuarsi una prognosi di produttività nel settore del dibattimento collegiale **pari complessivamente a n. 44 sentenze (11 sentenze per ciascuno magistrato x 4 magistrati) ed a n. 4 “altre definizioni” (1 “altre definizioni” X 4 magistrati).**

**SETTORE MONOCRATICO**

Nel settore monocratico, ai fini degli obiettivi di rendimento complessivo della Sezione, deve tenersi conto, come detto, anche dell’**apporto dei giudici onorari** [cfr. par. 6 circolare del CSM del 9/12/2016, prot. 22890/2016]: apporto che, considerato il numero dei GOT assegnati alla Sezione penale (ridotti da n. 5 a n. 3 col trasferimento in altra sede di un GO e con la permanente assenza per grave malattia, dal settembre 2020, di un altro GO) e della minore complessità dei processi ad essi delegati, secondo il modulo del “ruolo aggiuntivo” e del “ruolo autonomo”, stante i limiti della loro “competenza” previsti normativamente e quelli ulteriori previsti tabellarmente, nonché tenuto conto altresì del non alto numero delle udienze ad



essi assegnate, in considerazione delle notorie difficoltà della cancelleria nel supportare, con le forze a disposizione, ulteriori udienze, può congruamente quantificarsi nella misura complessiva del **20%**.

Alla stregua di tali considerazioni, prevedendo una forza lavoro, relativa ai magistrati togati, pari a 4,75 magistrati, può congruamente individuarsi una prognosi di produttività nel settore del dibattimento monocratico pari complessivamente a n. 1.493 sentenze (262 - carico esigibile- sentenze per ciascuno magistrato togato x 4,75 magistrati+ aumento del 20% per l'apporto dei G.O.) ed a n. 66 "altre definizioni" (14 "altre definizioni" per ciascuno magistrato x 4,75 magistrati).

Va rilevato come la previsione delle "altre definizioni" per il settore monocratico non prevede un incremento per l'apporto dei G.O. atteso che le statistiche a disposizione dell'Ufficio non hanno consentito di elaborare una media della "capacità di lavoro" riferita ai soli giudici togati.

#### **UFFICIO GIP-GUP**

In relazione all'Ufficio GIP/GUP, rileva innanzitutto come, a differenza dello scorso anno, lo stesso potrà fruire per l'anno 2021 del lavoro di tutti i **tre** magistrati previsti in pianta organica, atteso il rientro in servizio un magistrato dall'astensione per gravidanza, ciò che renderà meno difficoltoso per lo stesso Ufficio rispettare gli *standards* di rendimento tenuti nell'ultimo biennio.

Alla stregua di tali considerazioni, sulla base delle indicazioni in proposito fornite dal coordinatore dell'Ufficio medesimo (cfr. verbale di riunione del 17/2/2021, allegato 12), può richiamarsi, quale carico esigibile, una produttività rientrante entro il *range* calcolato con riferimento al decorso biennio, elaborato sulla base dei dati forniti dal CSM e da questo ufficio come indicati nel capitolo relativo al carico esigibile, che, per comodità di esposizione, si riportano nella seguente tabella:

Settore Gip/Gup	Carico esigibile	Rendimento dell'Ufficio
<b>Ordinanze cautelari personali</b>	42	126
<b>Ordinanze cautelari reali</b>	12	36
<b>Sentenze</b>	84	252
<b>Altrimenti definiti ivi comprese le archiviazioni</b>	595	1785

Occorre tuttavia precisare che il raggiungimento di un siffatto obiettivo di rendimento è necessariamente condizionato, in particolare nel settore *de quo*, dal numero delle richieste concretamente ed effettivamente provenienti dalla Procura della Repubblica.

E' di intuitiva evidenza, infatti, che, laddove le richieste trasmesse all'Ufficio GIP/GUP in relazione alle diverse tipologie di provvedimenti definitivi risultino inferiori rispetto alla media biennale, i magistrati del medesimo Ufficio non potranno far altro che esitare quelle concretamente pervenute, senza tuttavia poter raggiungere la produttività ipotizzata.

Deve dunque ritenersi che, in siffatta situazione, obiettivo di rendimento preventivabile per l'anno 2021 sia proprio quello di assicurare un indice di ricambio il più possibile prossimo al 100%.

## VERIFICA RENDIMENTO QUANTITATIVO DELL'ANNO 2020

L'obiettivo di rendimento per l'anno 2020 era stato indicato come segue:

- nel settore del dibattimento collegiale, **n° 35 sentenze** (11 sentenze x 3,20 magistrati) e **n° 19 "altre definizioni"** (6 "altre definizioni" x 3,20 magistrati);
- nel settore del dibattimento monocratico, **n° 1.439 sentenze** (270 sentenze x 4,10 magistrati + 30% relativo all'apporto dei GOT) e **n° 172 "altre definizioni"** (42 "altre definizioni" x 4,10 magistrati);

Con riferimento al rendimento quantitativo, deve ribadirsi come per il settore penale, normativamente condizionato dalla necessaria "presenza fisica" delle parti in udienza per la celebrazione dei processi, la normativa volta a fronteggiare l'emergenza da Covid-19 (art. 83 d.l. 17 marzo 2020 n. 18 e successive modifiche in sede di conversione), abbia determinato la sostanziale stasi delle attività processuali con riferimento al periodo 9 marzo – 11 maggio 2020, alla quale è seguita solo una parziale ripresa delle medesime attività avuto riguardo al periodo 12 maggio – 30 giugno 2020 (cfr. dati statistici riportati nel paragrafo ulteriori obiettivi pag. 15).

Inoltre va considerato che per l'anno 2020 era stata prevista una presenza di magistrati pari a 3,20 nel settore collegiale e 4,10 nel settore monocratico ed invece la presenza effettiva è stata di 3,19 al settore collegiale e di 3,79 al settore monocratico; differenza che ha inciso specificatamente nel settore monocratico.

Ciò malgrado, gli **obiettivi prefissati sono stati pienamente raggiunti** nel settore del **dibattimento collegiale** (che per la maggiore gravità degli affari trattati ha risentito in misura minore della stasi delle attività processuali imposta dalla menzionata normativa emergenziale).

Gli **obiettivi prefissati non potevano invece essere raggiunti nel settore del dibattimento monocratico con riferimento alle "sentenze", per le ragioni prima menzionate**, atteso che la minore gravità degli affari trattati ha determinato una sostanziale paralisi dell'attività giurisdizionale, nel periodo temporale prima menzionato, alla luce della normativa emergenziale citata. L'obiettivo è invece stato ampiamente **raggiunto e superato con riferimento alle "altre definizioni"**.

Infatti :

- nel settore del dibattimento collegiale, sono state depositate **n° 35 sentenze e n. 58 "altre definizioni"** (cfr. allegato 13- M 314 C 2020);
- nel settore del dibattimento monocratico, sono state depositate **n° 1.188 sentenze e n. 397 "altre definizioni"** (cfr. allegato 14 M- 314 M 2020).

Va precisato, tuttavia, che la categoria "altre definizioni" nell'anno 2020 era stata riferita anche ai provvedimenti di esecuzione. Tuttavia poiché i dati statistici relativi a tale categoria di provvedimenti per gli anni antecedenti all'anno solare 2020 non possono ritenersi attendibili, alla luce di una serie di difficoltà che si sono registrate nel settore esecuzioni del dibattimento penale, per l'anno 2021, per assicurare un dato statistico affidabile, nella categoria "altre definizioni" non sono stati inseriti i provvedimenti di esecuzione. Ci si riserva di modificare tale impostazione nei prossimi anni allorché il dato statistico dell'ufficio si sarà stabilizzato.

Un **risultato lusinghiero** tenuto conto del turn-over sopra evidenziato e soprattutto dei relevantissimi problemi determinati dalla stasi giurisdizionale connessa alla pandemia.

## **MONITORAGGIO-ATTUAZIONE DEL NUOVO PIANO DI GESTIONE**

**Meccanismi, frequenza e forme di monitoraggio predisposti per l'attuazione del nuovo programma di gestione.**

Il monitoraggio per l'attuazione del programma di gestione per il 2021 avverrà tramite il sistema del "cruscotto", elaborato con cadenza mensile, già da tempo in vigore presso questo Ufficio e curato dalla locale Struttura Statistico Informatica. Dei risultati ottenuti si discuterà nel corso delle riunioni mensili o al massimo bimensili dell'Ufficio, previste nelle Tabelle 2020/2022, ai fini dell'adozione di eventuali provvedimenti correttivi.

Marsala \_\_\_\_\_

Il Presidente del Tribunale

Alessandra Camassa

ALLEGATI:

Tab 2 - Stratigrafia delle pendenze

## ALL. 1

Pendenti al 30/06/2020 distinti per anno di iscrizione

Materia	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	Ultradece nnali	Totale
GIP/GUP Noti	456	476	124	42	17	6	6	6	2	1		1136
Dibattimento Collegiale	21	27	14	7								69
Dibattimento Monocratico	809	1015	309	91	22	21	13	2				2282
Assise												
Appello del GDP	17	7										24

3511

Pendenti al 31/12/2020 distinti per anno di iscrizione

Materia	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	Ultradece nnali	Totale
GIP/GUP Noti	796	299	73	25	13	6	7	6	2	1		1228
Dibattimento Collegiale	32	20	9	6								67
Dibattimento Monocratico	1092	791	213	56	15	15	11	2				2195
Assise												
Appello del GDP	21	2										23

3513

FONTE DATI - DATI A CURA DELL'UFFICIO Tribunale di Marsala

## TRIBUNALE ORDINARIO DI MARSALA ALL. 2

### STRATIGRAFIA PROCESSI PENALI ULTRATRIENNALI SOSPESI EX ART. 420 QUATER C.P.P. - GIUDICE MONOCRATICO

DICEMBRE 2020

1	2	3	4	5	6	7						9
GIUDICE	PENDENTI AL 30/11/2020	Pendenza a seguito di eventuali movimenti da un giudice ad un altro - DICEMBRE	ISCRITTI DICEMBRE 2017	ELIMINATI DICEMBRE 2020	DICEMBRE CON SENTENZA	PENDENTI AL 31/12/2020	2013	2014	2015	2016	2017 sino al mese di riferimento	FASCICOLI PENDENTI ISCRITTI NEL 2017 DA INCAMERARE NEL CORSO DEL 2020
Saladino	15	14				14		1	7	2	4	
Giacalone	1	1				1				1		
Chiaromonte	6	6		2	2	4		1	1		2	
Amato	6	6				6				2	4	
Agate	0					0						
Maniscalchi	6	5				5				2	3	
Alagna	0					0						
Guercio	0	1				1				1		
Barcellona	0					0						
Montericcio	3	3				3				2	1	
Vivona	21	26				26		8	5	4	9	
Vallone	1	1				1				1		
Lo Verde	5	1				1	1					
<b>Totale</b>	<b>64</b>	<b>64</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>62</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>23</b>	<b>0</b>

1 il giudice

2 la pendenza del mese precedente

3 l'eventuale spostamento di fascicoli (già iscritti a ruolo) da un giudice ad un altro

4 le iscrizioni avvenute nello stesso mese di tre anni prima

5 gli eliminati nel mese (intendendo per definito anche quello con la sola minuta depositata)

6 le sentenze anche quelle depositate in minuta

7 la differenza tra le colonne 7 e 8

Struttura statistico - informatica



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica

tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812

RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI

TRIBUNALE - RITO MONOCRATICO

Corte di appello di PALERMO  
Tribunale di MARSALA

Codice Istat 170300

Periodo 01/07/2019-31/12/2020

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE MONOCRATICA	
	<b>MOVIMENTO</b>	Numero atti
1A	Pendenti all'inizio del periodo	1937
2A	Sopravvenuti nel periodo	2208
3A	Esauriti nel periodo	1951
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	2194
	<b>ATTIVITA' DI DEFINIZIONE</b>	
5A	Ordinanza di trasmissione atti al P.M. per reato di cognizione del collegio (art.521 bis e art.33 septies co.2 )	5
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art. 469 )	2
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	6
7A	Sentenza di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531)	33
P3	Sentenze di non doversi procedere per condotta riparatoria o risarcitoria (art.35 d.lgs.274/2000)	0
P4	Sentenze di non doversi procedere per particolare tenuità del fatto	1
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129 )	13
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	4
10A	Riunione del processo (artt. 17, 19)	22
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	28
P5	Restituzione atti al GIP	1
P6	Sentenze per non colpevolezza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio ordinario:</b>	
12A1	di condanna (art. 533 )	496
12A2	di assoluzione (art.530 )	513
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	168
12A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446)	142
	<b>Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (art.556)</b>	
13A1	di condanna	121
13A2	di assoluzione	33
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	14
	<b>Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (art. 558 co. 8)</b>	
14A1	di condanna	24
14A2	di assoluzione	3
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	1
14A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446, 448)	63
14A5	restituzione atti al PM (art.449 co.2, 452 co.1)	5
	<b>Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)</b>	
15A1	di condanna	75
15A2	di assoluzione	4
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	4

Estrazione effettuata il 22/02/2021

Estrazione effettuata il 22/02/2021



COD	SEZIONE F - PROCEDIMENTI DI APPELLO DEL GIUDICE DI PACE (d. lgs. 274/2000)	
	<b>MOVIMENTO (FINP22 = PENP22 + SOPP22 - ESAP22)</b>	<b>NUMERO</b>
PENP22	Pendenti all'inizio del periodo	29
SOPP22	Sopravvenuti nel periodo	52
ESAP22	Esauriti nel periodo	58
FINP22	Pendenti alla fine del periodo (PENP22+SOPP22-ESAP22)	23
	<b>MODALITA' DI ESAURIMENTO</b>	
P27	Conferma delle decisioni di primo grado	36
N40	Riforma delle decisioni di primo grado	16
P30	Annullamento delle decisioni di primo grado	0
	<b>ALTRO</b>	
P31	Decisioni sulle dichiarazioni di astensione del Giudice di Pace (art. 10/1)	0
P39	Numero di udienze	0
	<b>MODALITA' DI IMPUGNAZIONE</b>	
P23	A seguito di impugnazione del decreto che respinge la richiesta di fissazione di udienza (art. 31/4)	0
P24	A seguito di impugnazione del PM (art. 36)	0
P25	A seguito di impugnazione dell'imputato (art. 37)	13
P26	A seguito di impugnazione della persona offesa (art. 38)	0



Tab 1 - Pendenze al 30/06/2019 distinte per anno di iscrizione

Materia											Ultradec	Totale
	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	ennali	
Dibattimento Collegiale	29	33	12	2	1	0	0	0	0	0	0	77
Dibattimento Monocratico	687	811	280	104	37	16	2	0	0	0	0	1937
Assise												0
Appello del GDP	26	3	0									29

FONTE DATI - DATI FORNITI DALL'UFFICIO NEL FORMAT DELLO SCORSO ANNO, SE PREDISPOSTO



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica

tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812

RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI

TRIBUNALE - RITO COLLEGIALE

Corte di appello di PALERMO  
Tribunale di MARSALA

Codice Istat 170300  
Periodo 01/07/2019-31/12/2020

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE COLLEGIALE	Numero atti
	<b>MOVIMENTO</b>	
1A	Pendenti all'inizio del periodo	77
2A	Sopravvenuti nel periodo	53
3A	Esauriti nel periodo	63
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	67
	<b>ATTIVITA' DI DEFINIZIONE</b>	
5A	Ordinanza di trasmissione al giudice in composizione monocratica (art.33 septies co.1)	0
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art. 469 )	0
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	0
7A	Sentenza di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531, 129)	0
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129 )	0
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	1
10A	Riunione del processo (artt.17, 19)	3
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	1
P3	Restituzione atti al GIP	2
P4	Sentenze per non competenza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio ordinario:</b>	
12A1	di condanna (art. 533 )	20
12A2	di assoluzione (art.530 )	10
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	18
12A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446)	0
	<b>Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (transitorio vedi art.223 D.Lgs. N.51/98)</b>	
13A1	di condanna	1
13A2	di assoluzione	0
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (artt. 449, 446)</b>	
14A1	di condanna	0
14A2	di assoluzione	0
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
14A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446, 448)	0
14A5	restituzione atti al PM (artt.449 co.2, 452 co.1)	0
	<b>Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)</b>	
15A1	di condanna	0
15A2	di assoluzione	0
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0

Estrazione effettuata il 25/02/2021

COD	Segue SEZIONE A - ATTIVITA' DI DEFINIZIONE	Numero atti
	<b>Sentenza a seguito di giudizio immediato (art. 453 ):</b>	
16A1	di condanna	4
16A2	di assoluzione	2
16A3	promiscua (condanna e assoluzione)	1
16A4	applicazione della pena su richiesta (art. 448)	0
	<b>Giudizio immediato a seguito di opposizione a decreto penale (art. 464):</b>	
17A1	di condanna	0
17A2	di assoluzione	0
17A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
17A4	applicazione della pena su richiesta (per il transitorio, vedi art.464 co.3)	0
	<b>PROVVEDIMENTI</b>	
18A	In fase di esecuzione	53
19A	Per misure di prevenzione reali	0
20A	Per misure di prevenzione personali	0
21A	Schede compilate	32
22A	Sentenze esecutive e parzialmente esecutive	48
	<b>NUMERO DI UDIENZE</b>	
23A	Udienze dibattimentali	168
24A	Udienze Camerali	3
25A	Per procedimenti di prevenzione	0
	<b>SEZIONE B - PROCEDIMENTI SOPRAVVENUTI (voce COD 2A) IN BASE AL NUMERO DEGLI IMPUTATI</b>	
1B	Procedimenti con 1 imputato	39
P6	Procedimenti con 2 imputati	9
P7	Procedimenti con 3 imputati	1
P8	Procedimenti con 4 imputati	1
P9	Procedimenti con 5 imputati	2
P10	Procedimenti con imputati da 6 a 10	0
11B	Procedimenti con imputati da 11 a 30	0
30B	Procedimenti con oltre 30 imputati	1
	<b>SEZIONE C - PROCEDIMENTI ESAURITI SUDDIVISI PER DURATA</b>	

ALL. 6

**TRIBUNALE DI MARSALA**

**SEZIONE PENALE**

Il Direttore, Dott.ssa Caterina Augugliaro, responsabile dell'Ufficio del Dibattimento Penale,

Consultati i registri informatici ufficiali in uso presso l'ufficio;

ATTESTA quanto segue:

nel periodo che è intercorso fra l'**1 luglio 2019** ed il **30 dicembre 2020** sono stati definiti n. **3** dibattimenti per delitti di criminalità organizzata con il deposito della motivazione (cfr n.1335/2017 RGT c/Firenze Giovanni +1; n.1409/2017 RGT c/ Alagna Andrea +3; n.141/2020 RGT c/Vaccarino Antonio) e n. **1** dibattimento per delitti di criminalità organizzata con emissione del dispositivo (cfr n.405/2019 c/Ficarotta Leonardo +7).

Marsala, 5 marzo 2021

  
Il Direttore  
Dott.ssa Caterina Augugliaro

ALL. 7

M314 C  
aggiornamento Marzo 2003



Foglio 1

**Ministero della Giustizia**

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica

tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812

RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI

TRIBUNALE - RITO COLLEGIALE

Corte di appello di PALERMO  
Tribunale di MARSALA

Codice Istat 170300  
Periodo 01/07/2016-30/06/2017

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE COLLEGIALE	Numero atti
	<b>MOVIMENTO</b>	
1A	Pendenti all'inizio del periodo	47
2A	Sopravvenuti nel periodo	43
3A	Esauriti nel periodo	38
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	52
	<b>ATTIVITA' DI DEFINIZIONE</b>	
5A	Ordinanza di trasmissione al giudice in composizione monocratica (art.33 septies co.1)	0
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art. 469 )	0
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	0
7A	Sentenza di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531, 129)	0
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129 )	0
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	0
10A	Riunione del processo (artt.17, 19)	2
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	0
P3	Restituzione atti al GIP	0
P4	Sentenze per non competenza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio ordinario:</b>	
12A1	di condanna (art. 533 )	7
12A2	di assoluzione (art.530 )	10
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	13
12A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446)	0
	<b>Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (transitorioi vedi art.223 D.Lgs. N.51/98)</b>	
13A1	di condanna	0
13A2	di assoluzione	1
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (artt. 449, 446)</b>	
14A1	di condanna	0
14A2	di assoluzione	0
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
14A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446, 448)	0
14A5	restituzione atti al F.M (artt. 449 co.2, 452 co.1)	0
	<b>Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)</b>	
15A1	di condanna	0
15A2	di assoluzione	0
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0

Estrazione effettuata il 08/03/2021

COD	Segue SEZIONE A - ATTIVITA' DI DEFINIZIONE	Numero atti		
Sentenza a seguito di giudizio immediato (art. 453 ):				
16A1	di condanna	3		
16A2	di assoluzione	2		
16A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0		
16A4	applicazione della pena su richiesta (art. 448)	0		
Giudizio immediato a seguito di opposizione a decreto penale (art. 464):				
17A1	di condanna	0		
17A2	di assoluzione	0		
17A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0		
17A4	applicazione della pena su richiesta (per il transitorio, vedi art.464 co.3)	0		
PROVVEDIMENTI				
18A	In fase di esecuzione	33		
19A	Per misure di prevenzione reali	0		
20A	Per misure di prevenzione personali	0		
21A	Schede compilate	16		
22A	Sentenze esecutive e parzialmente esecutive	39		
NUMERO DI UDIENZE				
23A	Udienze dibattimentali	119		
24A	Udienze Camerali	0		
25A	Per procedimenti di prevenzione	0		
SEZIONE B - PROCEDIMENTI SOPRAVVENUTI (voce COD 2A) IN BASE AL NUMERO DEGLI IMPUTATI				
1B	Procedimenti con 1 imputato	30		
P6	Procedimenti con 2 imputati	6		
P7	Procedimenti con 3 imputati	4		
P8	Procedimenti con 4 imputati	2		
P9	Procedimenti con 5 imputati	0		
P10	Procedimenti con imputati da 6 a 10	1		
11B	Procedimenti con imputati da 11 a 30	0		
30B	Procedimenti con oltre 30 imputati	0		
SEZIONE C - PROCEDIMENTI ESAURITI SUDDIVISI PER DURATA				
	Sentenze	Altro	Totale	
P11	entro 6 mesi	6	2	8
P12	da 6 mesi a 1 anno	10	0	10
P13	da 1 a 2 anni	14	0	14
P14	oltre 2 anni	6	0	6
P15	Totale	36	2	38
P16	Durata media	429	120	412
SEZIONE D - DISTRIBUZIONE DEI SOPRAVVENUTI PER STRALCIO E PER STATO DELL'IMPUTATO				
P17	Sopravvenuti per stralcio			0
P18	Sopravvenuti con detenuti			4
P19	Sopravvenuti senza detenuti			37
P20	Sopravvenuti con e senza detenuti (caso promiscuo)			2





Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica

tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812

RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI

TRIBUNALE - RITO MONOCRATICO

Corte di appello di PALERMO  
Tribunale di MARSALA

Codice Istat 170300

Periodo 01/07/2016-30/06/2017

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE MONOCRATICA	Numero atti
	<b>MOVIMENTO</b>	
1A	Pendenti all'inizio del periodo	2998
2A	Sopravvenuti nel periodo	1639
3A	Esauriti nel periodo	2292
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	2345
	<b>ATTIVITA' DI DEFINIZIONE</b>	
5A	Ordinanza di trasmissione atti al P.M. per reato di cognizione del collegio (art.521 bis e art.33 septies co.2 )	0
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art. 469 )	0
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	1
7A	Sentenza di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531)	57
P3	Sentenze di non doversi procedere per condotta riparatoria o risarcitoria (art.35 d.lgs.274/2000)	0
P4	Sentenze di non doversi procedere per particolare tenuità del fatto	0
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129 )	36
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	19
10A	Riunione del processo (artt.17, 19)	32
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	37
P5	Restituzione atti al GIP	3
P6	Sentenze per non colpevolezza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio ordinario:</b>	
12A1	di condanna (art. 533 )	547
12A2	di assoluzione (art.530 )	672
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	183
12A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446)	127
	<b>Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (art.556)</b>	
13A1	di condanna	125
13A2	di assoluzione	47
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	21
	<b>Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (art. 558 co. 8)</b>	
14A1	di condanna	22
14A2	di assoluzione	8
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	1
14A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446, 448)	73
14A5	restituzione atti al PM (art.449 co.2, 452 co.1)	3
	<b>Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)</b>	
15A1	di condanna	43
15A2	di assoluzione	4
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	4

Estrazione effettuata il 08/03/2021

Estrazione effettuata il 08/03/2021



COD	SEZIONE F - PROCEDIMENTI DI APPELLO DEL GIUDICE DI PACE (d. lgs. 274/2000)	
	MOVIMENTO (FINP22 = PENP22 + SOPP22 - ESAP22)	NUMERO
PENP22	Pendenti all'inizio del periodo	23
SOPP22	Sopravvenuti nel periodo	24
ESAP22	Esauriti nel periodo	26
FINP22	Pendenti alla fine del periodo (PENP22+SOPP22-ESAP22)	21
	MODALITA' DI ESAURIMENTO	
P27	Conferma delle decisioni di primo grado	16
N40	Riforma delle decisioni di primo grado	6
P30	Annullamento delle decisioni di primo grado	0
	ALTRO	
P31	Decisioni sulle dichiarazioni di astensione del Giudice di Pace (art. 10/1)	0
P39	Numero di udienze	0
	MODALITA' DI IMPUGNAZIONE	
P23	A seguito di impugnazione del decreto che respinge la richiesta di fissazione di udienza (art. 31/4)	0
P24	A seguito di impugnazione del PM (art. 36)	0
P25	A seguito di impugnazione dell'imputato (art. 37)	13
P26	A seguito di impugnazione della persona offesa (art. 38)	0



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica

tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812

RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI

TRIBUNALE - RITO COLLEGALE

Corte di appello di PALERMO  
Tribunale di MARSALA

Codice Istat 170300  
Periodo 01/07/2017-30/06/2018

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE COLLEGALE	Numero atti
	<b>MOVIMENTO</b>	
1A	Pendenti all'inizio del periodo	52
2A	Sopravvenuti nel periodo	58
3A	Esauriti nel periodo	38
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	72
	<b>ATTIVITA' DI DEFINIZIONE</b>	
5A	Ordinanza di trasmissione al giudice in composizione monocratica (art.33 septies co.1)	0
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art. 469 )	0
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	0
7A	Sentenza di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531, 129)	0
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129 )	0
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	0
10A	Riunione del processo (artt.17, 19)	1
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	0
P3	Restituzione atti al GIP	2
P4	Sentenze per non competenza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio ordinario:</b>	
12A1	di condanna (art. 533 )	11
12A2	di assoluzione (art.530 )	7
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	5
12A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446)	0
	<b>Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (transitorio vedi art.223 D.Lgs. N.51/98)</b>	
13A1	di condanna	1
13A2	di assoluzione	0
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (artt. 449, 446)</b>	
14A1	di condanna	0
14A2	di assoluzione	0
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
14A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446, 448)	2
14A5	restituzione atti al PM (artt.449 co.2, 452 co.1)	0
	<b>Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)</b>	
15A1	di condanna	0
15A2	di assoluzione	0
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0

Estrazione effettuata il 08/03/2021

ver sw.: 3.2.2.0 vers. rep.ind



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica

tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812

RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI

TRIBUNALE - RITO MONOCRATICO

Corte di appello di PALERMO  
Tribunale di MARSALA

Codice Istat 170300

Periodo 01/07/2017-30/06/2018

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE MONOCRATICA	Numero atti
	<b>MOVIMENTO</b>	
1A	Pendenti all'inizio del periodo	2345
2A	Sopravvenuti nel periodo	1876
3A	Esauriti nel periodo	1930
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	2291
	<b>ATTIVITA' DI DEFINIZIONE</b>	
5A	Ordinanza di trasmissione atti al P.M. per reato di cognizione del collegio (art.521 bis e art.33 septies co.2 )	5
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art. 469 )	0
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	6
7A	Sentenza di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531)	42
P3	Sentenze di non doversi procedere per condotta riparatoria o risarcitoria (art.35 d.lgs.274/2000)	0
P4	Sentenze di non doversi procedere per particolare tenuità del fatto	1
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129 )	16
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	15
10A	Riunione del processo (artt.17, 19)	41
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	37
P5	Restituzione atti al GIP	5
P6	Sentenze per non colpevolezza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio ordinario:</b>	
12A1	di condanna (art. 533 )	499
12A2	di assoluzione (art.530 )	460
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	133
12A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446)	149
	<b>Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (art.556)</b>	
13A1	di condanna	123
13A2	di assoluzione	36
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	10
	<b>Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (art. 558 co. 8)</b>	
14A1	di condanna	23
14A2	di assoluzione	5
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	1
14A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446, 448)	54
14A5	restituzione atti al PM (art.449 co.2, 452 co.1)	4
	<b>Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)</b>	
15A1	di condanna	63
15A2	di assoluzione	1
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	2

Estrazione effettuata il 08/03/2021



COD	Segue SEZIONE A - ATTIVITA' DI DEFINIZIONE			Numero atti
	<b>Sentenza a seguito di giudizio immediato (art. 453):</b>			
16A1	di condanna			4
16A2	di assoluzione			0
16A3	promiscua (condanna e assoluzione)			1
16A4	applicazione della pena su richiesta (art. 448)			0
	<b>Giudizio immediato a seguito di opposizione a decreto penale (art. 464):</b>			
17A1	di condanna			71
17A2	di assoluzione			117
17A3	promiscua (condanna e assoluzione)			6
17A4	applicazione della pena su richiesta (per il transitorio, vedi art.464 co.3)			0
	<b>PROVVEDIMENTI</b>			
18A	In fase di esecuzione			96
19A	Schede compilate			1215
20A	Sentenze esecutive e parzialmente esecutive			1865
	<b>NUMERO DI UDIENZE</b>			
21A	Udienze dibattimentali			724
22A	Udienze Camerali			255
	<b>SEZIONE B - PROCEDIMENTI AD ESAURIMENTO PRESSO L'UFFICIO DEL PRETORE</b>			
	<b>MOVIMENTO</b>			
1B	Pendenti all'inizio del periodo			0
2B	Esauriti nel periodo			0
3B	Pendenti alla fine del periodo (1-2)			0
	<b>SEZIONE C - PROCEDIMENTI SOPRAVVENUTI (voce COD 2A) IN BASE AL NUMERO DEGLI IMPUTATI</b>			
C1	Procedimenti con 1 imputato			1618
P7	Procedimenti con 2 imputati			193
P8	Procedimenti con 3 imputati			33
P9	Procedimenti con 4 imputati			19
P10	Procedimenti con 5 imputati			2
P11	Procedimenti con imputati da 6 a 10			11
C11	Procedimenti con imputati da 11 a 30			0
C	Procedimenti con oltre 30 imputati			0
	<b>SEZIONE D - PROCEDIMENTI ESAURITI SUDDIVISI PER DURATA</b>			
		Sentenze	Altro	Totale
P12	entro 6 mesi	451	71	522
P13	da 6 mesi a 1 anno	309	13	322
P14	da 1 a 2 anni	600	7	607
P15	oltre 2 anni	478	1	479
P16	Totale	1838	92	1930
P17	Durata media	509	116	490
	<b>SEZIONE E - DISTRIBUZIONE DEI SOPRAVVENUTI PER STRALCIO E PER STATO DELL'IMPUTATO</b>			
P18	Sopravvenuti per stralcio			52
P19	Sopravvenuti con detenuti			8
P20	Sopravvenuti senza detenuti			1868
P21	Sopravvenuti con e senza detenuti (caso promiscuo)			0

Estrazione effettuata il 08/03/2021



COD	SEZIONE F - PROCEDIMENTI DI APPELLO DEL GIUDICE DI PACE (d. lgs. 274/2000)	NUMERO
	<b>MOVIMENTO (FINP22 = PENP22 + SOPP22 - ESAP22)</b>	
PENP22	Pendenti all'inizio del periodo	21
SOPP22	Sopravvenuti nel periodo	28
ESAP22	Esauriti nel periodo	17
FINP22	Pendenti alla fine del periodo (PENP22+SOPP22-ESAP22)	32
	<b>MODALITA' DI ESAURIMENTO</b>	
P27	Conferma delle decisioni di primo grado	12
N40	Riforma delle decisioni di primo grado	4
P30	Annullamento delle decisioni di primo grado	0
	<b>ALTRO</b>	
P31	Decisioni sulle dichiarazioni di astensione del Giudice di Pace (art. 10/1)	0
P39	Numero di udienze	0
	<b>MODALITA' DI IMPUGNAZIONE</b>	
P23	A seguito di impugnazione del decreto che respinge la richiesta di fissazione di udienza (art. 31/4)	0
P24	A seguito di impugnazione del PM (art. 36)	2
P25	A seguito di impugnazione dell'imputato (art. 37)	12
P26	A seguito di impugnazione della persona offesa (art. 38)	0



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica  
tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812

RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI

TRIBUNALE - RITO COLLEGIALE

Corte di appello di PALERMO  
Tribunale di MARSALA

Codice Istat 170300  
Periodo 01/07/2018-30/06/2019

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE COLLEGIALE	Numero atti
	<b>MOVIMENTO</b>	
1A	Pendenti all'inizio del periodo	72
2A	Sopravvenuti nel periodo	58
3A	Esauriti nel periodo	53
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	77
	<b>ATTIVITA' DI DEFINIZIONE</b>	
5A	Ordinanza di trasmissione al giudice in composizione monocratica (art.33 septies co.1)	0
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art. 469 )	0
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	0
7A	Sentenza di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531, 129)	0
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129 )	0
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	1
10A	Riunione del processo (artt.17, 19)	0
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	1
P3	Restituzione atti al GIP	1
P4	Sentenze per non competenza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio ordinario:</b>	
12A1	di condanna (art. 533 )	22
12A2	di assoluzione (art.530 )	9
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	13
12A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446)	0
	<b>Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (transitorio vedi art.223 D.Lgs. N.51/98)</b>	
13A1	di condanna	0
13A2	di assoluzione	0
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (artt. 449, 446)</b>	
14A1	di condanna	0
14A2	di assoluzione	0
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
14A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446, 448)	0
14A5	restituzione atti al PM (artt.449 co.2, 452 co.1)	0
	<b>Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)</b>	
15A1	di condanna	0
15A2	di assoluzione	0
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0

Estrazione effettuata il 08/03/2021



COD	Segue SEZIONE A - ATTIVITA' DI DEFINIZIONE		Numero atti	
	Sentenza a seguito di giudizio immediato (art. 453 ):			
				5
16A1	di condanna			0
16A2	di assoluzione			1
16A3	promiscua (condanna e assoluzione)			0
16A4	applicazione della pena su richiesta (art. 448)			
	Giudizio immediato a seguito di opposizione a decreto penale (art. 464):			
17A1	di condanna			0
17A2	di assoluzione			0
17A3	promiscua (condanna e assoluzione)			0
17A4	applicazione della pena su richiesta (per il transitorio, vedi art.464 co.3)			0
	PROVVEDIMENTI			
18A	In fase di esecuzione			0
19A	Per misure di prevenzione reali			0
20A	Per misure di prevenzione personali			0
21A	Schede compilate			29
22A	Sentenze esecutive e parzialmente esecutive			53
	NUMERO DI UDIENZE			
23A	Udienze dibattimentali			133
24A	Udienze Camerali			2
25A	Per procedimenti di prevenzione			0
	SEZIONE B - PROCEDIMENTI SOPRAVVENUTI (voce COD 2A) IN BASE AL NUMERO DEGLI IMPUTATI			
1B	Procedimenti con 1 imputato			42
P6	Procedimenti con 2 imputati			6
P7	Procedimenti con 3 imputati			2
P8	Procedimenti con 4 imputati			2
P9	Procedimenti con 5 imputati			0
P10	Procedimenti con imputati da 6 a 10			4
11B	Procedimenti con imputati da 11 a 30			2
30B	Procedimenti con oltre 30 imputati			0
	SEZIONE C - PROCEDIMENTI ESAURITI SUDDIVISI PER DURATA			
		Sentenze	Altro	Totale
P11	entro 6 mesi	9	2	11
P12	da 6 mesi a 1 anno	13	0	13
P13	da 1 a 2 anni	18	0	18
P14	oltre 2 anni	11	0	11
P15	Totale	51	2	53
P16	Durata media	498	51	481
	SEZIONE D - DISTRIBUZIONE DEI SOPRAVVENUTI PER STRALCIO E PER STATO DELL'IMPUTATO			
P17	Sopravvenuti per stralcio			6
P18	Sopravvenuti con detenuti			4
P19	Sopravvenuti senza detenuti			51
P20	Sopravvenuti con e senza detenuti (caso promiscuo)			3



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica

tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812

RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI

TRIBUNALE - RITO MONOCRATICO

Corte di appello di PALERMO  
Tribunale di MARSALA

Codice Istat 170300

Periodo 01/07/2018-30/06/2019

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE MONOCRATICA	Numero atti
	<b>MOVIMENTO</b>	
		<b>2291</b>
1A	Pendenti all'inizio del periodo	<b>1497</b>
2A	Sopravvenuti nel periodo	<b>1851</b>
3A	Esauriti nel periodo	<b>1937</b>
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	
	<b>ATTIVITA' DI DEFINIZIONE</b>	
5A	Ordinanza di trasmissione atti al P.M. per reato di cognizione del collegio (art.521 bis e art.33 septies co.2 )	<b>5</b>
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art. 469 )	<b>0</b>
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	<b>6</b>
7A	Sentenza di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531)	<b>27</b>
P3	Sentenze di non doversi procedere per condotta riparatoria o risarcitoria (art.35 d.lgs.274/2000)	<b>0</b>
P4	Sentenze di non doversi procedere per particolare tenuità del fatto	<b>1</b>
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129 )	<b>7</b>
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	<b>10</b>
10A	Riunione del processo (artt.17, 19)	<b>29</b>
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	<b>18</b>
P5	Restituzione atti al GIP	<b>6</b>
P6	Sentenze per non colpevolezza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	<b>0</b>
	<b>Sentenza a seguito di giudizio ordinario:</b>	
12A1	di condanna (art. 533 )	<b>467</b>
12A2	di assoluzione (art.530 )	<b>507</b>
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	<b>93</b>
12A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446)	<b>124</b>
	<b>Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (art.556)</b>	
		<b>111</b>
13A1	di condanna	<b>36</b>
13A2	di assoluzione	<b>15</b>
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	
	<b>Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (art. 558 co. 8)</b>	
14A1	di condanna	<b>21</b>
14A2	di assoluzione	<b>9</b>
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	<b>1</b>
14A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446, 448)	<b>45</b>
14A5	restituzione atti al PM (art.449 co.2, 452 co.1)	<b>2</b>
	<b>Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)</b>	
		<b>46</b>
15A1	di condanna	<b>3</b>
15A2	di assoluzione	<b>6</b>
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	

Estrazione effettuata il 08/03/2021

COD	Segue SEZIONE A - ATTIVITA' DI DEFINIZIONE	Numero atti		
	<b>Sentenza a seguito di giudizio immediato (art. 453 ):</b>			
		1		
16A1	di condanna	0		
16A2	di assoluzione	2		
16A3	promiscua (condanna e assoluzione)	1		
16A4	applicazione della pena su richiesta (art. 448)			
	<b>Giudizio immediato a seguito di opposizione a decreto penale (art. 464):</b>			
		83		
17A1	di condanna	156		
17A2	di assoluzione	13		
17A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0		
17A4	applicazione della pena su richiesta (per il transitorio, vedi art.464 co.3)			
	<b>PROVVEDIMENTI</b>	0		
18A	In fase di esecuzione	1812		
19A	Schede compilate	2101		
20A	Sentenze esecutive e parzialmente esecutive			
	<b>NUMERO DI UDIENZE</b>			
		845		
21A	Udienze dibattimentali	236		
22A	Udienze Camerali			
	<b>SEZIONE B - PROCEDIMENTI AD ESAURIMENTO PRESSO L'UFFICIO DEL PRETORE</b>			
	<b>MOVIMENTO</b>			
		0		
1B	Pendenti all'inizio del periodo	0		
2B	Esauriti nel periodo	0		
3B	Pendenti alla fine del periodo (1-2)			
	<b>SEZIONE C - PROCEDIMENTI SOPRAVVENUTI (voce COD 2A) IN BASE AL NUMERO DEGLI IMPUTATI</b>			
		1215		
C1	Procedimenti con 1 imputato	204		
P7	Procedimenti con 2 imputati	45		
P8	Procedimenti con 3 imputati	12		
P9	Procedimenti con 4 imputati	10		
P10	Procedimenti con 5 imputati	6		
P11	Procedimenti con imputati da 6 a 10	5		
C11	Procedimenti con imputati da 11 a 30	0		
C	Procedimenti con oltre 30 imputati			
	<b>SEZIONE D - PROCEDIMENTI ESAURITI SUDDIVISI PER DURATA</b>			
	Sentenze	Altro	Totale	
P12	entro 6 mesi	390	47	437
P13	da 6 mesi a 1 anno	432	8	440
P14	da 1 a 2 anni	565	5	570
P15	oltre 2 anni	404	0	404
P16	Totale	1791	60	1851
P17	Durata media	478	105	466
	<b>SEZIONE E - DISTRIBUZIONE DEI SOPRAVVENUTI PER STRALCIO E PER STATO DELL'IMPUTATO</b>			
				66
P18	Sopravvenuti per stralcio			5
P19	Sopravvenuti con detenuti			1491
P20	Sopravvenuti senza detenuti			1
P21	Sopravvenuti con e senza detenuti (caso promiscuo)			

Estrazione effettuata il 08/03/2021

COD	SEZIONE F - PROCEDIMENTI DI APPELLO DEL GIUDICE DI PACE (d. lgs. 274/2000)	NUMERO
	<b>MOVIMENTO (FINP22 = PENP22 + SOPP22 - ESAP22)</b>	
PENP22	Pendenti all'inizio del periodo	32
SOPP22	Sopravvenuti nel periodo	50
ESAP22	Esauriti nel periodo	53
FINP22	Pendenti alla fine del periodo (PENP22+SOPP22-ESAP22)	29
	<b>MODALITA' DI ESAURIMENTO</b>	
P27	Conferma delle decisioni di primo grado	45
N40	Riforma delle decisioni di primo grado	7
P30	Annullamento delle decisioni di primo grado	0
	<b>ALTRO</b>	
P31	Decisioni sulle dichiarazioni di astensione del Giudice di Pace (art. 10/1)	0
P39	Numero di udienze	0
	<b>MODALITA' DI IMPUGNAZIONE</b>	
P23	A seguito di impugnazione del decreto che respinge la richiesta di fissazione di udienza (art. 31/4)	0
P24	A seguito di impugnazione del PM (art. 36)	0
P25	A seguito di impugnazione dell'imputato (art. 37)	22
P26	A seguito di impugnazione della persona offesa (art. 38)	0



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica

tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812

RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI

TRIBUNALE - RITO COLLEGIALE

Corte di appello di PALERMO  
Tribunale di MARSALA

Codice Istat 170300  
Periodo 01/07/2019-30/06/2020

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE COLLEGIALE	Numero atti
	<b>MOVIMENTO</b>	
1A	Pendenti all'inizio del periodo	77
2A	Sopravvenuti nel periodo	31
3A	Esauriti nel periodo	39
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	69
	<b>ATTIVITA' DI DEFINIZIONE</b>	
5A	Ordinanza di trasmissione al giudice in composizione monocratica (art.33 septies co.1)	0
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art. 469 )	0
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	0
7A	Sentenza di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531, 129)	0
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129 )	0
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	0
10A	Riunione del processo (artt. 17, 19)	0
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	1
P3	Restituzione atti al GIP	1
P4	Sentenze per non competenza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio ordinario:</b>	
12A1	di condanna (art. 533 )	13
12A2	di assoluzione (art.530 )	6
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	14
12A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446)	0
	<b>Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (transitorio vedi art.223 D.Lgs. N.51/90)</b>	
13A1	di condanna	0
13A2	di assoluzione	0
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (artt. 449, 446)</b>	
14A1	di condanna	0
14A2	di assoluzione	0
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
14A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446, 448)	0
14A5	restituzione atti al PM (artt.449 co.2, 452 co.1)	0
	<b>Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)</b>	
15A1	di condanna	0
15A2	di assoluzione	0
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0

Estrazione effettuata il 08/03/2021



ver sw : 3.2.2.0 vers. rep.ind



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica

tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812

RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI

TRIBUNALE - RITO MONOCRATICO

Corte di appello di PALERMO  
Tribunale di MARSALA

Codice Istat 170300

Periodo 01/07/2019-30/06/2020

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE MONOCRATICA	Numero atti
	<b>MOVIMENTO</b>	
1A	Pendenti all'inizio del periodo	1937
2A	Sopravvenuti nel periodo	1746
3A	Esauriti nel periodo	1401
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	2282
	<b>ATTIVITA' DI DEFINIZIONE</b>	
5A	Ordinanza di trasmissione atti al P.M. per reato di cognizione del collegio (art.521 bis e art.33 septies co.2 )	3
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art. 469 )	1
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	4
7A	Sentenza di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531)	19
P3	Sentenze di non doversi procedere per condotta riparatoria o risarcitoria (art.35 d.lgs.274/2000)	0
P4	Sentenze di non doversi procedere per particolare tenuità del fatto	0
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129 )	10
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	3
10A	Riunione del processo (artt.17, 19)	9
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	16
P5	Restituzione atti al GIP	0
P6	Sentenze per non colpevolezza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio ordinario:</b>	
12A1	di condanna (art. 533 )	387
12A2	di assoluzione (art.530 )	367
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	91
12A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446)	91
	<b>Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (art.556)</b>	
13A1	di condanna	94
13A2	di assoluzione	25
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	12
	<b>Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (art. 558 co. 8)</b>	
14A1	di condanna	17
14A2	di assoluzione	3
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	1
14A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446, 448)	47
14A5	restituzione atti al PM (art.449 co.2, 452 co.1)	3
	<b>Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)</b>	
15A1	di condanna	57
15A2	di assoluzione	3
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	2

Estrazione effettuata il 08/03/2021

Estrazione effettuata il 08/03/2021



COD	SEZIONE F - PROCEDIMENTI DI APPELLO DEL GIUDICE DI PACE (d. lgs. 274/2000)	NUMERO
	<b>MOVIMENTO (FINP22 = PENP22 + SOPP22 - ESAP22)</b>	
PENP22	Pendenti all'inizio del periodo	29
SOPP22	Sopravvenuti nel periodo	33
ESAP22	Esauriti nel periodo	38
FINP22	Pendenti alla fine del periodo (PENP22+SOPP22-ESAP22)	24
	<b>MODALITA' DI ESAURIMENTO</b>	
P27	Conferma delle decisioni di primo grado	24
N40	Riforma delle decisioni di primo grado	10
P30	Annullamento delle decisioni di primo grado	0
	<b>ALTRO</b>	
P31	Decisioni sulle dichiarazioni di astensione del Giudice di Pace (art. 10/1)	0
P39	Numero di udienze	0
	<b>MODALITA' DI IMPUGNAZIONE</b>	
P23	A seguito di impugnazione del decreto che respinge la richiesta di fissazione di udienza (art. 31/4)	0
P24	A seguito di impugnazione del PM (art. 36)	0
P25	A seguito di impugnazione dell'imputato (art. 37)	8
P26	A seguito di impugnazione della persona offesa (art. 38)	0

Materia	Pendenti Iniziali	Sopravvenuti	Totale Definiti	Archiviati	Sentenze	Di cui sentenze di NDP per prescrizione	Di cui sentenze e di NDP	Altrimenti definiti	Pendenti Finali	Durata prognostica (gg)
GIP/GUP Noti	1030	2062	1841	1246	202	0	48	393	1251	248
Dibattimento Collegiale	76	32	39	0	37	0	0	2	69	646
Dibattimento Monocratico	1939	1744	1400	0	1369	18	10	31	2283	595
Appello del GDP	27	33	36	0	34	0	0	2	24	243
Misure di prevenzione (a cura dell'ufficio)										

ALL. 9

## CSM - Gestione Presenze Magistrati

Report Ufficio: Tribunale di MARSALA

Stato Scheda Ufficio: VALIDATO

Fte Ufficio calcolato: 17,3

Fte Ufficio per Settore Civile: 7,35

Fte Ufficio per Settore Penale: 9,65

Fte Ufficio per Settore Lavoro: Non presente

Fte Ufficio non assegnato: Non presente

Matricola	Cognome	Nome	Settore	Sezione	Funzione	Fte	Fte Civile	Fte Penale
14262	AGATE	ANDREA	Penale	Sezione Penale Unica	Giudice	0,79	0	0
8487	ALCAMO	RICCARDO GIUSEPPE	Penale	Sezione Penale GIP-GUP	Giudice	1	0	0
11618	AMATO	ANNALISA	Penale	Sezione Penale Unica	Giudice	0,94	0	0
13855	BELLAFIORE	FRANCESCA	Civile	Sezione Civile Agraria	Giudice	0,01	0	0
13855	BELLAFIORE	FRANCESCA	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	0,99	0	0
3567	CAMASSA	ALESSANDRA	Civile	Sezione Civile Unica	Presidente	0,35	0	0
3567	CAMASSA	ALESSANDRA	Penale	Sezione Penale Unica	Presidente	0,35	0	0

3567	CAMASS A	ALESSA NDRA	Sezione Virtuale Capo Ufficio	Sezione Virtuale Capo Ufficio	President e	0,3	0	0
14703	CARMIS CIANO	MARY	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	0,38	0	0
10434	CHIARA MONTE	LORENZ O	Penale	Sezione Penale Unica	Giudice	1	0	0
14084	FERRERI	CINZIA	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	0,29	0	0
12572	GIACALO NE	MATTEO	Penale	Sezione Penale Unica	Giudice	1	0	0
8584	GRECO	CATERIN A	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	0,6	0	0
14682	IMMORDI NO	CINZIA	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	0,65	0	0
14526	MANISC ALCHI	FRANCE SCA	Penale	Sezione Penale Unica	Giudice	1	0	0
14493	MARANG ONI	ANDREA	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	0,9	0	0
13156	MORICC A	IOLE	Penale	Sezione Penale Unica	Giudice	0,7	0	0
3305	PARRINE LLO	FRANCE SCO VINCENZ O MARIA	Penale	Sezione Penale GIP-GUP	Giudice	1	0	0
13536	PIRUZZA	FRANCE SCAMAR IA	Civile	Sezione Civile Agraria	Giudice	0,01	0	0

13536	PIRUZZA	FRANCE SCAMAR IA	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	0,99	0	0
13256	PIZZO	FRANCE SCO PAOLO	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	0,8	0	0
13256	PIZZO	FRANCE SCO PAOLO	Penale	Sezione Penale Unica	Giudice	0,2	0	0
12888	QUITTI NO	SARA	Penale	Sezione Penale GIP-GUP	Giudice	0,67	0	0
14286	RUGGIE RO	FILIPPO	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	0,67	0	0
11575	RUVOLO	MICHELE	Civile	Sezione Civile Agraria	President e di Sezione	0,01	0	0
11575	RUVOLO	MICHELE	Civile	Sezione Civile Unica	President e di Sezione	0,49	0	0
14709	SAIEVA	MARIA	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	0,21	0	0
10267	SALADIN O	VITO	Penale	Sezione Penale Unica	President e di Sezione	1	0	0

28/11/2021

CSM - Gestione Presenze Magistrati - Report FTE

## CSM - Gestione Presenze Magistrati

### Report Ufficio: Tribunale di MARSALA

#### Stato Scheda Ufficio: VALIDATO

Fte Ufficio calcolato: Non ancora calcolato

Fte Ufficio per Sezione Civile 7,35

Fte Ufficio per Sezione Penale 3,65

Fte Ufficio per Sezione Lavoro Non presente

Fte Ufficio non assegnato Non presente

Stampa

Matricola	Cognome	Nome	Settore	Sezione	Funzione	Data		Data		Presenza		Assenze		Data		Data		Assenze		% Esometro		Giorni Presenza Sezione	Giorni Effettivi Presenza Sezione	Applicato	Fte		% Apporto Sezione	Fte Civile	Fte Pen
						Inizio Ufficio	Fine Ufficio	Inizio Ufficio	Fine Ufficio	Ufficio	Ufficio	Inizio Sezione	Fine Sezione	Inizio Sezione	Fine Sezione	%	Esometro	Sezione	Sezione	Sezione	Sezione								
14282	AGATE	ANDREA	Penale	Sezione Penale Unica	Giudice	16/09/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			320	0	16/09/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			10		320	320			False	0,79	90	0	0	0		
6487	ALCAMO	RICCARDO GIUSEPPE	Penale	Sezione Penale GIP-GUP	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			0		366	366			False	1	100	0	0	0		
11618	AMATO	ANNA LISA	Penale	Sezione Penale Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			366	23	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			0		366	343			False	0,94	100	0	0	0		
13855	BELLAFIORE	FRANCESCA	Civile	Sezione Civile Agraria	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			0		366	366			False	0,01	1	0	0	0		
13855	BELLAFIORE	FRANCESCA	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			0		366	366			False	0,99	99	0	0	0		
13855	BELLAFIORE	FRANCESCA	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			0		366	366			False	0,99	99	0	0	0		
3567	CAMASSA	ALESSANDRA	Civile	Sezione Civile Unica	Presidente	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			0		366	366			False	0,35	35	0	0	0		
3567	CAMASSA	ALESSANDRA	Penale	Sezione Penale Unica	Presidente	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			0		366	366			False	0,35	35	0	0	0		
3567	CAMASSA	ALESSANDRA	Sezione Virtuale Capo Ufficio	Presidente	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			0		366	366			False	0,3	30	0	0	0	0		
14703	CARUSCIANO	MARY	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			366	227	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00			0		366	139			False	0,38	100	0	0	0		

fileweb.cosmag.it/fe/ReportFte-ull

28/1/2021													
CSM - Gestione Presenza Magistrati - Report FTE													
10434	CHIANCONTE	LORENZO	Penale	Sezione Penale Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	0	0
14094	FERRENI	CINZIA	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	16/03/2020 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	107	0	16/03/2020 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	0	0
12572	DIACALONE	MATTEO	Penale	Sezione Penale Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	0	0
8844	GRECO	CATERINA	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	0	0
14882	IMMORDINO	CINZIA	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	366	126	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	128	0
14520	MANISCALCHI	FRANCESCA	Penale	Sezione Penale Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	366	6	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	6	0
14493	MARANGONI	ANDREA	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	28/06/2020 00:00:00	364	0	01/07/2019 00:00:00	28/06/2020 00:00:00	0	10
13156	MORICCA	IDLE	Penale	Sezione Penale Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	12/03/2020 00:00:00	256	0	01/07/2019 00:00:00	12/03/2020 00:00:00	0	0
3005	PARRINELLO	FRANCESCO VINCENZO MARIA	Penale	Sezione Penale GIP-GIP	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	366	5	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	8	0
13538	PIRUZZA	FRANCESCAMARIA	Civile	Sezione Civile Agraria	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	0	0
13536	PIRUZZA	FRANCESCAMARIA	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	0	0
13256	PIZZO	FRANCESCO PAOLO	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	0	0
13256	PIZZO	FRANCESCO PAOLO	Penale	Sezione Penale Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	0	0
12888	QUITINO	SARA	Penale	Sezione Penale GIP-GIP	Giudice	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	366	120	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	120	0
14266	RUGIERO	FILIPPO	Civile	Sezione Civile Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	01/03/2020 00:00:00	245	0	01/07/2019 00:00:00	01/03/2020 00:00:00	0	0
11575	RUVOLO	MICHELE	Civile	Sezione Civile Agraria	Presidente di Sezione	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	0	50
11575	RUVOLO	MICHELE	Civile	Sezione Civile Unica	Presidente di Sezione	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	0	50



28/1/2021		CSM - Gestione Presenze Magistrati - Report FTE																		
14789	SAEVA	MARIA	Chile	Sezione Chile Unica	Giudice	01/07/2019 00:00:00	15/09/2019 00:00:00	77	0	01/07/2019 00:00:00	15/09/2019 00:00:00	0	0	77	77	False	0,21	100	0	0
10287	SALADINO	VITO	Peru	Sezione Peru Unica	Presidente di Sezione	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	366	0	01/07/2019 00:00:00	30/06/2020 00:00:00	0	0	366	366	False	1	100	0	0





Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica

tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812

RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI PROCURA DELLA REPUBBLICA

GIUDICE PER LE INDAGINI PRELIMINARI

Corte di appello di **PALERMO**

Tribunale di **MARSALA**

Periodo 01/07/2018-30/06/2019

Codice Istat **170352**

Cod	Sezione A - MOVIMENTO dei PROCEDIMENTI REGISTRO NOTI	NUMERO
1A	Procedimenti pendenti all'inizio del periodo	832
2A	Procedimenti sopravvenuti nel periodo	3069
3A	Procedimenti esauriti nel periodo con provvedimento definitivo	2776
4A	Procedimenti pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	1125
	<b>Sezione B - ATTIVITA' DEL GIP - Registro noti</b>	
	<b>PROVEDIMENTI DEFINITORI EMESSI</b>	
	<b>Decreti di archiviazione</b>	
5_1B	per mancanza di condizioni	267
5_2B	per infondatezza della notizia di reato (art. 409)	1122
5_3B	estinzione per oblazione	27
5_4B	per altro motivo (art. 411)	38
5_5B	per fatto non previsto	18
5_6B	per amnistia	0
5_7B	per essere ignoti gli autori del reato (art. 415)	5
5_8B	amnistia per condono fiscale	0
5_9B	per prescrizione	150
6B	Decreti che dispongono il giudizio immediato (artt. 455, 464)	8
7B	Sentenze di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 447)	44
	<b>Sentenze di giudizio abbreviato (art. 458, 464 )</b>	
8_1B	di assoluzione	11
8_2B	di condanna	24
8_3B	promiscua (condanna e assoluzione)	0
9B	Sentenze di non doversi procedere: per prescrizione (ex art.129)	1
10B	Altre sentenze di non doversi procedere (ex art. 129)	35
11B	Decreti penali di condanna esecutivi (artt. 460 , 650)	235
12B	Decreti di citazione a giudizio a seguito di opposizione a decreto penale emesso (art.464)	122
13B	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 22 )	0
14B	Procedimenti restituiti al Pm (esclusi casi previsti dall'art.409 co.5)	71
15B	Ordinanze che dispongono di formulare l'imputazione (art.409 co.5)	17
P1	Procedimenti esauriti per riunione ad altro procedimento	1

COD	Segue Sezione B - ATTIVITA' DEL GIP - Registro noti					NUMERO
	<b>DECRETI PENALI EMESSI / OPPOSTI</b>					
16B	Decreti penali di condanna emessi (art. 460)					389
17B	Opposizioni ai decreti penali di condanna emessi (art.461)					151
	<b>PROVVEDIMENTI INTERLOCUTORI EMESSI DAL GIP</b>					
18B	Ordinanze di convalida del fermo o dell'arresto (art.391)					114
19B	Ordinanze di ammissione di incidente probatorio (art.398) (comprese anche quelle emesse dal GUP)					29
20B	Ordinanze di proroga dei termini di custodia cautelare (art.305)					0
21B	Ordinanze di proroga dei termini per le indagini preliminari (art.406)					764
22B	Decreti di autorizzazione alla riapertura delle indagini (art.414)					2
25B	Provvedimenti su misure cautelari personali (art.279)					205
26B	Provvedimenti su misure cautelari reali (autorizzazioni sequestri conservativi o preventivi)					54
27B	Rogatorie espletate su richiesta di autorità estera					0
28B	Altre rogatorie espletate					0
29B	Incidenti di esecuzione					0
30B	Revoca della sentenza di non luogo a procedere (artt. 434, 436)					0
	<b>NUMERO DI UDienze</b>					
31B	di convalida					0
32B	camerali					98
	<b>MODELLO 45 - RICHIESTE DI ARCHIVIAZIONE PER FATTI NON COSTITUENTI NOTIZIA REATO</b>					
P2	Numero dei decreti di archiviazione emessi					0
	<b>SEZIONE C - NUMERO DEI PROCEDIMENTI ESAURITI SUDDIVISI PER DURATA</b>					
		Archiviazioni	Rinvii a giudizio	Riti alternativi	Altro	Totale
P3	entro 6 mesi	1648	200	194	199	2241
P4	da 6 mesi a 1 anno	61	28	169	152	410
P5	da 1 a 2 anni	18	2	51	35	106
P6	oltre 2 anni	1	2	1	15	19
P7	Totale	1728	232	415	401	2776
P8	Durata media	42	142	264	300	121

Estrazione effettuata il 08/03/2021

COD	Sezione D - ATTIVITA' DEL GUP	NUMERO
	<b>PROVVEDIMENTI DEFINITORI EMESSI</b>	
	<b>Decreti che dispongono il giudizio ordinario (art.429)</b>	
		189
1_1C	Davanti al Tribunale in composizione monocratica	43
1_2C	Davanti al Tribunale in composizione collegiale	0
1_3C	Davanti alla Corte di Assise	0
2C	Decreti che dispongono il giudizio immediato (art. 419 co.6)	3
3C	Sentenze di non luogo a procedere per prescrizione (art.425)	1
4C	Sentenze di non luogo a procedere (art. 425 co.3)	29
5C	Altre sentenze di non luogo a procedere (art.425)	1
6C	Sentenze di proscioglimento ex art.129	1
7C	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 22 )	
	<b>Sentenze a seguito di giudizio abbreviato (art. 442)</b>	
		77
8_1C	di condanna	31
8_2C	di assoluzione	4
8_3C	promiscua (condanna e assoluzione)	94
9C	Sentenze di applicazione della pena su richiesta (art.444 )	9
10C	Restituzione atti al PM ( ex artt. 33 sexsies)	5
P9	Procedimenti esauriti per riunione ad altro procedimento	
	<b>PROVVEDIMENTI NON DEFINITORI EMESSI</b>	0
11C	Restituzione atti al Pm per ulteriori indagini (art. 421 bis)	0
12C	Incidenti di esecuzione	
	<b>NUMERO DI UDIENZE PRELIMINARI</b>	111
13C	Camera di Consiglio	0
14C	Pubbliche	
	<b>SEZIONE E - PROCEDIMENTI SOPRAVVENUTI (2A) IN BASE AL NUMERO DEGLI IMPUTATI E STRALCIO</b>	
		2563
C1i	Procedimenti con 1 imputato	344
P10	Procedimenti con 2 imputati	87
P11	Procedimenti con 3 imputati	24
P12	Procedimenti con 4 imputati	17
P13	Procedimenti con 5 imputati	19
P14	Procedimenti con imputati da 6 a 10	12
C11a30i	Procedimenti con imputati da 11 a 30	3
Coltre30i	Procedimenti con oltre 30 imputati	65
P15	Procedimenti sopravvenuti per stralcio	

Estrazione effettuata il 08/03/2021

Cod	Sezione F - MOVIMENTO dei PROCEDIMENTI REGISTRO IGNOTI	NUMERO
		401
1D	Procedimenti pendenti all'inizio del periodo	4140
2D	Procedimenti sopravvenuti nel periodo	3535
3D	Procedimenti esauriti nel periodo con provvedimento definitivo	1006
4D	Procedimenti pendenti alla fine del periodo (1D+2D-3D)	
	<b>Sezione G - ATTIVITA' DEL GIP - Registro ignoti</b>	
	<b>PROVVEDIMENTI DEFINITORI EMESSI</b>	
	<b>Decreti di archiviazione</b>	
		79
1_1E	per mancanza di condizioni	110
1_2E	per infondatezza della notizia di reato (art. 409)	23
1_3E	per altro motivo (art. 411)	6
1_4E	per fatto non previsto	0
1_5E	per amnistia	3299
1_6E	per essere ignoti gli autori del reato (art. 415)	12
1_7E	per prescrizione	0
2E	Restituzione atti al Pm	0
P16	Procedimenti esauriti per riunione ad altro procedimento	
	<b>PROVVEDIMENTI INTERLOCUTORI EMESSI</b>	
		0
5E	Ordinanze di ammissione di incidente probatorio (art.398)	

Estrazione effettuata il 08/03/2021



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica  
tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812  
RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI PROCURA DELLA REPUBBLICA

GIUDICE PER LE INDAGINI PRELIMINARI

Corte di appello di **PALERMO**

Tribunale di **MARSALA**

Periodo 01/07/2019-30/06/2020

Codice Istat **170352**

Cod	Sezione A - MOVIMENTO dei PROCEDIMENTI REGISTRO NOTI	NUMERO
1A	Procedimenti pendenti all'inizio del periodo	1130
2A	Procedimenti sopravvenuti nel periodo	2060
3A	Procedimenti esauriti nel periodo con provvedimento definitivo	2054
4A	Procedimenti pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	1136
	<b>Sezione B - ATTIVITA' DEL GIP - Registro noti</b>	
	<b>PROVVEDIMENTI DEFINITORI EMESSI</b>	
	<b>Decreti di archiviazione</b>	
5_1B	per mancanza di condizioni	259
5_2B	per infondatezza della notizia di reato (art. 409)	701
5_3B	estinzione per oblazione	25
5_4B	per altro motivo (art. 411)	62
5_5B	per fatto non previsto	14
5_6B	per amnistia	0
5_7B	per essere ignoti gli autori del reato (art. 415)	1
5_8B	amnistia per condono fiscale	0
5_9B	per prescrizione	119
6B	Decreti che dispongono il giudizio immediato (artt. 455, 464)	22
7B	Sentenze di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 447)	30
	<b>Sentenze di giudizio abbreviato (art. 458, 464 )</b>	
8_1B	di assoluzione	5
8_2B	di condanna	19
8_3B	promiscua (condanna e assoluzione)	0
9B	Sentenze di non doversi procedere per prescrizione (ex art.129)	0
10B	Altre sentenze di non doversi procedere (ex art. 129)	26
11B	Decreti penali di condanna esecutivi (artt. 460 , 650)	218
12B	Decreti di citazione a giudizio a seguito di opposizione a decreto penale emesso (art.464)	100
13B	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 22 )	0
14B	Procedimenti restituiti al Pm (esclusi casi previsti dall'art.409 co.5)	65
15B	Ordinanze che dispongono di formulare l'imputazione (art.409 co.5)	11
P1	Procedimenti esauriti per riunione ad altro procedimento	0

Versione software :3.2.2.0 vers. rep. ind

Estrazione effettuata il 09/03/2021



COD	Segue Sezione B - ATTIVITA' DEL GIP - Registro noti	NUMERO
	<b>DECRETI PENALI EMESSI / OPPOSTI</b>	
		672
16B	Decreti penali di condanna emessi (art. 460)	169
17B	Opposizioni ai decreti penali di condanna emessi (art.461)	
	<b>PROVVEDIMENTI INTERLOCUTORI EMESSI DAL GIP</b>	
		158
18B	Ordinanze di convalida del fermo o dell'arresto (art.391)	15
19B	Ordinanze di ammissione di incidente probatorio (art.398) (comprese anche quelle emesse dal GUP)	0
20B	Ordinanze di proroga dei termini di custodia cautelare (art.305)	
21B	Ordinanze di proroga dei termini per le indagini preliminari (art.406)	991
22B	Decreti di autorizzazione alla riapertura delle indagini (art.414)	2
25B	Provvedimenti su misure cautelari personali (art.279)	280
26B	Provvedimenti su misure cautelari reali (autorizzazioni sequestri conservativi o preventivi)	54
27B	Rogatorie espletate su richiesta di autorità estera	0
28B	Altre rogatorie espletate	0
29B	Incidenti di esecuzione	0
30B	Revoca della sentenza di non luogo a procedere (artt. 434, 436)	0
	<b>NUMERO DI UDIENZE</b>	
		0
31B	di convalida	
32B	camerali	89
	<b>MODELLO 45 - RICHIESTE DI ARCHIVIAZIONE PER FATTI NON COSTITUENTI NOTIZIA REATO</b>	
		0
P2	Numero dei decreti di archiviazione emessi	
	<b>SEZIONE C - NUMERO DEI PROCEDIMENTI ESAURITI SUDDIVISI PER DURATA</b>	

Estrazione effettuata il 09/03/2021

COD	Sezione D - ATTIVITA' DEL GUP	NUMERO
	<b>PROVVEDIMENTI DEFINITORI EMESSI</b>	
	<b>Decreti che dispongono il giudizio ordinario (art.429)</b>	
		136
1_1C	Davanti al Tribunale in composizione monocratica	21
1_2C	Davanti al Tribunale in composizione collegiale	0
1_3C	Davanti alla Corte di Assise	0
2C	Decreti che dispongono il giudizio immediato (art. 419 co.6)	0
3C	Sentenze di non luogo a procedere per prescrizione (art.425)	3
4C	Sentenze di non luogo a procedere (art. 425 co.3)	19
5C	Altre sentenze di non luogo a procedere (art.425)	0
6C	Sentenze di proscioglimento ex art.129	0
7C	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 22 )	
	<b>Sentenze a seguito di giudizio abbreviato (art. 442)</b>	42
8_1C	di condanna	16
8_2C	di assoluzione	1
8_3C	promiscua (condanna e assoluzione)	45
9C	Sentenze di applicazione della pena su richiesta (art.444 )	5
10C	Restituzione atti al PM ( ex artt. 33 sexsies)	3
P9	Procedimenti esauriti per riunione ad altro procedimento	
	<b>PROVVEDIMENTI NON DEFINITORI EMESSI</b>	
11C	Restituzione atti al Pm per ulteriori indagini (art. 421 bis)	0
12C	Incidenti di esecuzione	0
	<b>NUMERO DI UDienze PRELIMINARI</b>	
13C	Camera di Consiglio	86
14C	Pubbliche	0
	<b>SEZIONE E - PROCEDIMENTI SOPRAVVENUTI (2A) IN BASE AL NUMERO DEGLI IMPUTATI E STRALCIO</b>	
		1746
C1i	Procedimenti con 1 imputato	197
P10	Procedimenti con 2 imputati	48
P11	Procedimenti con 3 imputati	30
P12	Procedimenti con 4 imputati	8
P13	Procedimenti con 5 imputati	17
P14	Procedimenti con imputati da 6 a 10	10
C11a30i	Procedimenti con imputati da 11 a 30	4
Coltre30i	Procedimenti con oltre 30 imputati	34
P15	Procedimenti sopravvenuti per stralcio	

Estrazione effettuata il 09/03/2021

Cod	Sezione F - MOVIMENTO dei PROCEDIMENTI REGISTRO IGNOTI	NUMERO
		995
1D	Procedimenti pendenti all'inizio del periodo	2662
2D	Procedimenti sopravvenuti nel periodo	2891
3D	Procedimenti esauriti nel periodo con provvedimento definitivo	766
4D	Procedimenti pendenti alla fine del periodo (1D+2D-3D)	
	<b>Sezione G - ATTIVITA' DEL GIP - Registro ignoti</b>	
	<b>PROVVEDIMENTI DEFINITORI EMESSI</b>	
	<b>Decreti di archiviazione</b>	
1_1E	per mancanza di condizioni	101
1_2E	per infondatezza della notizia di reato (art. 409)	123
1_3E	per altro motivo (art. 411)	11
1_4E	per fatto non previsto	3
1_5E	per amnistia	0
1_6E	per essere ignoti gli autori del reato (art. 415)	2635
1_7E	per prescrizione	10
2E	Restituzione atti al Pm	0
P16	Procedimenti esauriti per riunione ad altro procedimento	0
	<b>PROVVEDIMENTI INTERLOCUTORI EMESSI</b>	
5E	Ordinanze di ammissione di incidente probatorio (art.398)	0

Estrazione effettuata il 09/03/2021



HLL 11

TRIBUNALE DI MARSALA- UFFICIO GIP/GUP		
Misure cautelari personali emesse nel biennio	numero indagati	numero procedimenti
anno 2018-2019	162	140
anno 2019-2020	174	143
Somma	336	283
Media	168	141,5
carichi esibili	62,92	53,00
Carico esigibile -15%	53,48	45,05

Misure cautelari reali emesse nel biennio	numero indagati	numero procedimenti
anno 2018-2019	68	45
anno 2019-2020	50	33
Somma	118	78
Media	59	39
carichi esibili	22,10	14,61
Carico esigibile -15%	18,78	12,42

Marsala, 10 marzo 2021



IL DIRETTORE  
Giacinto Giacalone



ALL 12

**TRIBUNALE DI MARSALA**  
**Sezione Penale**

*Processo verbale di riunione di sezione*

L'anno duemilaventuno, il giorno 17 del mese di febbraio, in Marsala alle ore 17,30 i Magistrati della Sezione Penale del Tribunale di Marsala, nelle persone di:

1. dott. Vito Marcello Saladino - PRESIDENTE DI SEZIONE
2. dott. Riccardo Alcamo
3. dott. Francesco Parrinello
4. dott. Lorenzo Chiaramonte
5. dott.ssa Sara Quittino
6. dott.ssa Annalisa Amato
7. dott. Andrea Agate
8. dott. Fabrizio Guercio
9. dott.ssa Mariaserena Barcellona – Segretario
10. Avv. Giuseppina Montericcio (GO)
11. Avv. Giorgio Lo Verde (GO)
12. Avv. Bruno Vivona (GO)

Assenti il dott. Francesco Paolo Pizzo e il dott. Massimiliano Alagna (impegnati in attività di udienza).

- Il Presidente di Sezione illustra le statistiche di produttività della sezione penale dell'anno 2020, con l'indicazione delle sentenze e degli "altri provvedimenti" depositati sia per il Collegio che per il monocratico, rappresentando l'avvenuto raggiungimento degli obiettivi di rendimento programmati per il Collegio e il parziale raggiungimento di quelli fissati per il monocratico a causa della



emergenza Covid (numero programmato di sentenze da depositare: 1439; numero sentenze depositate: 1110).

- Vengono indicati i criteri per la redazione del programma di gestione ex art. 37 per l'anno 2021, fondati sulla produttività del quadriennio 2017/2020.
- Il presidente indica il possibile profilarsi di un aumento delle sopravvenienze collegiali e monocratiche.
- Il presidente rappresenta, altresì, con riferimento al Collegio, che sono stati raggiunti gli obiettivi di smaltimento programmati e, nello specifico, la definizione dei processi con data di iscrizione più risalente nel tempo (in particolare, dei processi iscritti fino al 2016) e quello di definizione di una quota parte dei processi iscritti nel 2017 nonché di quattro degli otto processi di criminalità organizzata pendenti innanzi al Collegio.
- Il presidente precisa che anche con riferimento ai processi pendenti innanzi al Tribunale in composizione monocratica sono stati raggiunti gli obiettivi di smaltimento prefissati, essendo stato definito il 65% dei processi iscritti fino al 31.12.2016 nonché quota parte (45%) di quelli iscritti nel 2017.
- Il presidente rappresenta, infine, che il numero di provvedimenti emessi nell'anno 2020 dall'Ufficio G.I.P./G.U.P. è di poco inferiore alla previsione di produttività, rilevando che l'indice di ricambio tra procedimenti pervenuti e definiti era stato previsto in misura pari al 100% ma che, in ragione della prolungata assenza per gravidanza della dott.ssa Quittino, si è raggiunto un indice di ricambio pari all'89% certamente apprezzabile alla luce della menzionata assenza forzata.

Marsala, 22 febbraio 2021

Il Segretario

Mariasarena Barcellona

Il Presidente di Sezione

Vito Marcello Saladino

ALL 13

M314 C  
aggiornamento Marzo 2003



Foglio 1

**Ministero della Giustizia**

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica

tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812

RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI

TRIBUNALE - RITO COLLEGIALE

Corte di appello di PALERMO

Tribunale di MARSALA

Codice Istat 170300

Periodo 01/01/2020-31/12/2020

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE COLLEGIALE	
	<b>MOVIMENTO</b>	Numero atti
1A	Pendenti all'inizio del periodo	63
2A	Sopravvenuti nel periodo	44
3A	Esauriti nel periodo	40
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	67
	<b>ATTIVITA' DI DEFINIZIONE</b>	
5A	Ordinanza di trasmissione al giudice in composizione monocratica (art.33 septies co.1)	0
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art. 469 )	0
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	0
7A	Sentenza di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531, 129)	0
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129 )	0
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	1
10A	Riunione del processo (artt.17, 19)	3
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	0
P3	Restituzione atti al GIP	2
P4	Sentenze per non competenza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio ordinario:</b>	
12A1	di condanna (art. 533 )	15
12A2	di assoluzione (art.530 )	6
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	8
12A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446)	0
	<b>Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (transitorio vedi art.223 D.Lgs. N.51/98)</b>	
13A1	di condanna	1
13A2	di assoluzione	0
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (artt. 449, 446)</b>	
14A1	di condanna	0
14A2	di assoluzione	0
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0
14A4	di applicazione della pena su richiesta (artt.444, 446, 448)	0
14A5	restituzione atti al PM (artt.449 co.2, 452 co.1)	0
	<b>Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)</b>	
15A1	di condanna	0
15A2	di assoluzione	0
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0

Estrazione effettuata il 04/03/2021

COD	Segue SEZIONE A - ATTIVITA' DI DEFINIZIONE	Numero atti		
Sentenza a seguito di giudizio immediato (art. 453 ):				
16A1	di condanna	3		
16A2	di assoluzione	1		
16A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0		
16A4	applicazione della pena su richiesta (art. 448)	0		
Giudizio immediato a seguito di opposizione a decreto penale (art. 464):				
17A1	di condanna	0		
17A2	di assoluzione	0		
17A3	promiscua (condanna e assoluzione)	0		
17A4	applicazione della pena su richiesta (per il transitorio, vedi art.464 co.3)	0		
PROVVEDIMENTI				
18A	In fase di esecuzione	53		
19A	Per misure di prevenzione reali	0		
20A	Per misure di prevenzione personali	0		
21A	Schede compilate	20		
22A	Sentenze esecutive e parzialmente esecutive	29		
NUMERO DI UDIENZE				
23A	Udienze dibattimentali	111		
24A	Udienze Camerali	3		
25A	Per procedimenti di prevenzione	0		
SEZIONE B - PROCEDIMENTI SOPRAVVENUTI (voce COD 2A) IN BASE AL NUMERO DEGLI IMPUTATI				
1B	Procedimenti con 1 imputato	32		
P6	Procedimenti con 2 imputati	8		
P7	Procedimenti con 3 imputati	1		
P8	Procedimenti con 4 imputati	1		
P9	Procedimenti con 5 imputati	2		
P10	Procedimenti con imputati da 6 a 10	0		
11B	Procedimenti con imputati da 11 a 30	0		
30B	Procedimenti con oltre 30 imputati	0		
SEZIONE C - PROCEDIMENTI ESAURITI SUDDIVISI PER DURATA				
	Sentenze	Altro	Totale	
P11	entro 6 mesi	3	5	8
P12	da 6 mesi a 1 anno	9	0	9
P13	da 1 a 2 anni	12	0	12
P14	oltre 2 anni	11	0	11
P15	Totale	35	5	40
P16	Durata media	518	33	457
SEZIONE D - DISTRIBUZIONE DEI SOPRAVVENUTI PER STRALCIO E PER STATO DELL'IMPUTATO				
P17	Sopravvenuti per stralcio		5	
P18	Sopravvenuti con detenuti		4	
P19	Sopravvenuti senza detenuti		39	
P20	Sopravvenuti con e senza detenuti (caso promiscuo)		1	



ALL. 14

M314 M  
aggiornamento Marzo 2003

Foglio 1

## Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'organizzazione giudiziaria del personale e dei servizi- Direzione generale di statistica

tel. 06/68852748/6832207 fax. 06/6868235/68897535/68852812

RILEVAZIONE DEL MOVIMENTO DEI PROCEDIMENTI PENALI

TRIBUNALE - RITO MONOCRATICO

Corte di appello di PALERMO  
Tribunale di MARSALACodice Istat 170300  
Periodo 01/01/2020-31/12/2020

Cod	SEZIONE A - PROCEDIMENTI PRESSO IL TRIBUNALE IN COMPOSIZIONE MONOCRATICA	
	<b>MOVIMENTO</b>	Numero atti
1A	Pendenti all'inizio del periodo	2070
2A	Sopravvenuti nel periodo	1323
3A	Esauriti nel periodo	1199
4A	Pendenti alla fine del periodo (1A+2A-3A)	2194
	<b>ATTIVITA' DI DEFINIZIONE</b>	
5A	Ordinanza di trasmissione atti al P.M. per reato di cognizione del collegio (art.521 bis e art.33 septies co.2 )	4
P1	Sentenza di proscioglimento per prescrizione, prima del dibattimento (art. 469 )	2
P2	Altre sentenze di proscioglimento prima del dibattimento (art.469)	4
7A	Sentenza di non doversi procedere per prescrizione del reato (art.531)	23
P3	Sentenze di non doversi procedere per condotta riparatoria o risarcitoria (art.35 d.lgs.274/2000)	0
P4	Sentenze di non doversi procedere per particolare tenuità del fatto	1
8A	Altre sentenze di non doversi procedere (artt. 529, 531, 129 )	10
9A	Sentenze su competenza e giurisdizione (artt.20 e 23)	1
10A	Riunione del processo (artt.17, 19)	17
11A	Restituzione atti al PM (casi previsti art. 516 e ss. e art. 552)	18
P5	Restituzione atti al GIP	1
P6	Sentenze per non colpevolezza dell'ente ex art.66 d.lgs.231	0
	<b>Sentenza a seguito di giudizio ordinario:</b>	
12A1	di condanna (art. 533 )	279
12A2	di assoluzione (art.530 )	325
12A3	promiscua (condanna e assoluzione)	121
12A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446)	87
	<b>Giudizio abbreviato in sede di giudizio ordinario (art.556)</b>	
13A1	di condanna	77
13A2	di assoluzione	23
13A3	promiscua (condanna e assoluzione)	8
	<b>Sentenza a seguito di giudizio direttissimo (art. 558 co. 8)</b>	
14A1	di condanna	15
14A2	di assoluzione	1
14A3	promiscua (condanna e assoluzione)	1
14A4	di applicazione della pena su richiesta (art.444, 446, 448)	35
14A5	restituzione atti al PM (art.449 co.2, 452 co.1)	3
	<b>Giudizio abbreviato in sede di direttissimo (art.452 co.2)</b>	
15A1	di condanna	51
15A2	di assoluzione	1
15A3	promiscua (condanna e assoluzione)	3

Estrazione effettuata il 04/03/2021

Estrazione effettuata il 04/03/2021



COD	SEZIONE F - PROCEDIMENTI DI APPELLO DEL GIUDICE DI PACE (d. lgs. 274/2000)	
	<b>MOVIMENTO (FINP22 = PENP22 + SOPP22 - ESAP22)</b>	<b>NUMERO</b>
PENP22	Pendenti all'inizio del periodo	<b>22</b>
SOPP22	Sopravvenuti nel periodo	<b>37</b>
ESAP22	Esauriti nel periodo	<b>36</b>
FINP22	Pendenti alla fine del periodo (PENP22+SOPP22-ESAP22)	<b>23</b>
	<b>MODALITA' DI ESAURIMENTO</b>	
P27	Conferma delle decisioni di primo grado	<b>22</b>
N40	Riforma delle decisioni di primo grado	<b>10</b>
P30	Annullamento delle decisioni di primo grado	<b>0</b>
	<b>ALTRO</b>	
P31	Decisioni sulle dichiarazioni di astensione del Giudice di Pace (art. 10/1)	<b>0</b>
P39	Numero di udienze	<b>0</b>
	<b>MODALITA' DI IMPUGNAZIONE</b>	
P23	A seguito di impugnazione del decreto che respinge la richiesta di fissazione di udienza (art. 31/4)	<b>0</b>
P24	A seguito di impugnazione del PM (art. 36)	<b>0</b>
P25	A seguito di impugnazione dell'imputato (art. 37)	<b>8</b>
P26	A seguito di impugnazione della persona offesa (art. 38)	<b>0</b>